

El argumento *Ad verecundiam*, la falsa autoridad y la relación médico-paciente

Schumann Javier Andrade

schumann.andrade@javeriana.edu.co

PONTIFICA UNIVERSIDAD JAVERIANA

- La presentación aborda la relación médico-paciente en situaciones de procedimientos estéticos.
- Elaborar un análisis argumentativo.
- Evaluar el modo en que el argumento que apela a la autoridad o argumento *Ad verecundiam* puede llevar a malas prácticas médicas.

LA RELACIÓN MÉDICO-PACIENTE

- El médico interactúa con el paciente al informar, describir, ordenar o persuadir sobre el diagnóstico, condición o tratamiento.
- El médico le muestra al paciente los riesgos y las condiciones reales y efectivas de los resultados de un procedimiento o tratamiento.
- También el paciente expresa sus deseos, inquietudes o sensaciones.
- Consentimiento informado.

LA RELACIÓN MÉDICO-PACIENTE

- El paciente no cree todo lo que le dice el médico, es decir el paciente duda.
- Hoy en día el paciente tiene acceso a una mayor cantidad de información.

El campo de la medicina estética

Más allá de sanar, curar y propender por el bienestar debe satisfacer un conjunto de expectativas.

Debe responder a los imaginarios de belleza presentes en la sociedad, el mercado o la publicidad.

El problema y el reto

Son centenares los casos de cirugías o procedimientos estéticos en donde se presentan anomalías

Son miles las víctimas de los malos procedimientos

¿Qué puede decir una teoría de la argumentación?

¿Qué puede aportar una reflexión argumentativa?

Son muchos los casos en los que se señala al médico:

Por una Falla en la comunicación

Se indica la presencia de un engaño

Aparecen expresiones en el paciente como:

‘No me dijo la verdad’

‘No me esperaba eso’

¿Dónde está el fallo?

- Mal médico: no tomó las decisiones correctas
- Mala reacción del paciente: el cuerpo reaccionó de modo no esperado.
- Descuido del paciente: el paciente no siguió las indicaciones

Casos médicos y argumentación

¿De qué tipo son las malas prácticas médicas?

- Cognitivas: No sabe
- Discursivas: Errores en la comunicación

¿Cuál es el rol de la autoridad en el personal médico?

Casos médicos y argumentación

¿De qué tipo son las malas prácticas argumentativas?

Las falacias son errores en la argumentación

- Cognitivas: errores en las inferencias
- Discursivas: errores en los procesos comunicativos

¿Cuál es el rol de la autoridad de la argumentación?

Relación entre bioética (filosofía) y argumentación

- La idea de engaño
- La apuesta por diferenciar las buenas de las malas prácticas
- El trabajo de identificar en dónde se genera el fallo

Ofrecer una respuesta reflexiva

El caso

Una joven decide realizarse un procedimiento estético, reducción de busto, en la ciudad de Bogotá,

Algunas de sus razones fueron:

- Sufría de dolores en la espalda
- No se sentía a gusto con el tamaño de sus senos

Razones para confiar en el médico

- Tenía un título, el diploma estaba en el consultorio.
- En su papel usado en las fórmulas y para los exámenes aparecía el nombre del médico, la universidad y la especialidad a la cual pertenecía.
- Ya me había realizado un procedimiento con él.
- No era clandestino. Su consultorio se ubica en un exclusivo sector.
- El precio no era inferior al presente en el mercado.
- No tenía antecedentes, vía digital.
- Pertenecía a una asociación de médicos.

¿Confía usted en la experticia
del médico?

¿Cómo sabe usted que el
médico sabe?

Relación dialógica

¿Qué dialogan o qué conversan un médico y un paciente?

- Convencer al paciente para que se realice un determinado procedimiento. (Estético)
- Convencer al paciente de que él es un experto y el mejor para realizar un determinado procedimiento. (Estético)

Don enfoques

- Enfoque cognitivo
 - Criterios que evalúan la fortaleza del argumento
- Enfoque discursivo
 - Criterios que evalúan el proceso en el que aparece el argumento con el propósito de resolver una diferencia de opinión

El razonamiento usado es el siguiente:

G es un objetivo para a

A es el medio para llevar a cabo G

Por lo tanto

a debe llevar a cabo A

a: Paciente

G: Salud, verse bella, sentirse mejor

A: el procedimiento por el médico

Usa la autoridad frente al paciente para realizar un determinado procedimiento. (Estético)

- Premisa Mayor:

La fuente E es un experto en el campo s al cual pertenece la proposición A

- Premisa Menor:

E afirma que la proposición A es verdadera o falsa

- Conclusión:

A es verdadera o falsa

¿Cómo sabe el no experto, el paciente, que el médico es un experto?

Habituales

- Infórmese bien
- Consulte en la red
- Mire si pertenece a una asociación

No tan habituales

- Revisar si ha escrito textos académicos sobre el tema
- Consulte con otros médicos
- Mire si es un buen tipo

Preguntas para evaluar si es un experto

- ¿Qué tan creíble es E en tanto fuente experta?
- ¿E es un experto en el campo S a la que pertenece la proposición A?
- ¿Qué afirma E que implica A?
- ¿E es una fuente confiable?
- ¿A es consistente con lo que dicen otros expertos?
- ¿La afirmación de E está basada en evidencia?

¿El paciente puede responder completa y satisfactoriamente a todas las preguntas?

- Tanto el médico como el paciente generan lazos de confianza y de seguridad
- Información y evaluación de los riesgos
- Consentimiento informado

Primera dificultad

- El no experto, paciente, debe evaluar al experto.
- El no experto, el paciente, debe buscar información y criterios que permitan, con absoluta seguridad establecer que el médico es un experto.
- Debe entonces hacer una búsqueda de qué tipo:
 - Bases de datos
 - Encuesta
 - Examen de suficiencia

Segunda dificultad

- ¿Qué es un experto?
- ¿Qué significa ser un experto en un campo?

Dos tipo de expertos:

Autoridad Administrativa: Investidura o posición de poder.

Autoridad Cognitiva: Dominar un campo del conocimiento.

Dominar una práctica médica.

Tercera dificultad

- Mezcla o confusión entre la autoridad administrativa y la autoridad cognitiva.
 - Tener un título.
 - Pertener a una asociación.
 - Ser director, decano, docente.

Cuarta dificultad

Diferenciar entre:

- Usar una autoridad para defender un punto de vista
- Invocar la autoridad propia
- Usar la autoridad para defender un punto de vista
- Se recurre a las cualidades personales

La falacia *Ad verecundiam*

Cognitivo

- Falsa autoridad porque:
 - No es una autoridad apropiada
 - No tiene la competencia, no sabe
 - No tiene la credibilidad

Discursivo

- Abusos o apelaciones incorrectas a la autoridad porque:
 - Anteponer el *ethos* sobre el argumento
 - Aprovechar la ignorancia del oyente
 - Evadir el peso de la prueba

Experto

- Acorde con Walton quien cita a Paul Johnson, un experto es aquel que:
- Puede realizar tareas que otros no.
- Las acciones son competentes, sin dificultades y con eficiencia.
- Conoce los problemas y las dificultades.
- Diferencia entre la información relevante y la irrelevante.
- Clasifican los problemas en casos especiales o casos que forman parte de un grupo.

Condiciones de robustez discursiva de Pilgram

- El médico no puede abandonar la discusión
- El médico no puede desconocer la existencia de otros tratamientos
- El médico no puede dar por terminada la discusión si el paciente tiene dudas

¿Cómo evaluar al médico?

- Autoridad administrativa:
 - Posee los títulos y pertenece a las organizaciones que lo demuestran.
- Autoridad cognitiva
 - Al menos uno de los criterios debe ser el resultado de las prácticas.
 - Solo él como médico puede reconocer si lo estudiado lo conduce a realizar buenas o malas prácticas.

¿Cómo evaluar el médico?

Toda acción comunicativa que busque entorpecer el diálogo por la vía de la autoridad se ha de entender como fallos en la práctica médica

Comentarios

- El no experto, el paciente, no tiene cómo demostrar el nivel de experticia del médico.
- Lo anterior no implica que no sea responsable por indagar ciertas condiciones el experto debe cumplir.
- El médico es el único responsable de asumir su nivel de experticia.
- El médico no puede considerar que tener la autoridad administrativa conlleva de inmediato a una autoridad epistémica.
- El médico no puede presentarse ante el paciente como un experto cognitivo por medios únicamente administrativos.