

Finanzas y biodiversidad

para territorios posibles



Finanzas y biodiversidad para territorios posibles

2024

Este libro se desarrolló en el marco del proyecto Finanzas Sostenibles para la Biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B) financiado por la Iniciativa Internacional del Clima (IKI). El Gobierno alemán apoya esta iniciativa sobre la base de una decisión adoptada por el Bundestag alemán. Toda la información aquí contenida es responsabilidad de los autores.

Fondo Acción

Natalia Arango
Directora Ejecutiva
Luis Germán Botero
Director Administrativo y Financiero
Elizabeth Valenzuela
Directora Técnica
Sofía Cuenca
Directora Jurídica
Heidy Angarita
Directora de Operaciones
Ana María Moncaleano
Coordinadora ambiental de finanzas sostenibles
Melani Diaz
Especialista de gestión del conocimiento
Luisa Fernanda Mendoza
Coordinadora de comunicaciones

Organizaciones implementadoras del proyecto SF4B

Fundação Getulio Vargas
Frankfurt School of Finance and Management

Consultores del proyecto SF4B

Diorama Group
AMPLO

Universidad EAFIT

César Tamayo Tobón
Decano Escuela de Finanzas, economía y gobierno
Judith Vergara Garavito
Profesora – Jefe de Educación continua
Angie Palacio Sánchez
Comunicadora de Valor Público

Equipo editorial

Editora: Judith Vergara Garavito
Dirección general y editorial: Judith Vergara Garavito
Diseño y producción: Pregón S.A.S Medellín
pregon.ediciones@gmail.com - Wpp 310 359 4039

Imagen portada: Foto de Datingscout en Unplash
Lost City Trek Colombia, Santa Marta, Magdalena,
Colombia

Marzo 2024

© Fondo Acción 2024 y Universidad EAFIT.
Todos los derechos reservados.

Está prohibida la reproducción de esta publicación para la venta o para otros fines comerciales.
www.fondoaccion.org www.eafit.edu.co

ISBN: 978-628-95312-5-1

Agradecimientos

El Fondo Acción y la Universidad EAFIT agradecen a los autores y sus instituciones por sus contribuciones que hicieron posible la publicación del primer volumen del libro *Finanzas y biodiversidad para territorios posibles*.

CITAR COMO: Vergara, J. (Ed.) (2024). Finanzas y Biodiversidad para territorios posibles. Universidad EAFIT.

Foto de Carlos Andrés Gómez en Unsplash, Bogotá, Colombia



Autores

Ana María Moncaleano Domínguez.

Ingeniera ambiental. Especialista en Sistemas Integrados de Gestión QHSE. Magister en gerencia para el desarrollo. Coordinadora ambiental con énfasis en finanzas sostenibles del Fondo Acción. Coordinadora para Colombia del proyecto SF4B, implementado en Colombia por Fondo Acción.

David Sánchez Castro. Ingeniero Industrial. Magister en investigación de operaciones. Magister en dirección de empresas. Director de la firma de consultoría AMPLO.

Diego Ruiz Daza. Administrador de Empresas. Especialista en Economía del Riesgo y la Información y Magister en economía aplicada. Chief Financial Officer (CFO) de Diorama Group.

Esteban Rodríguez Novoa. Ingeniero ambiental. Magister en Ingeniería ambiental e infraestructura sostenible. Experto ambiental de la firma consultora AMPLO.

Germán Romero Otálora.

Economista. Magister en economía. Chief Executive Officer (CEO) de Diorama Group.

Judith Vergara Garavito.

Ingeniera Financiera, Magíster en Administración y Doctora en Administración Estratégica de Empresas. Profesora de Finanzas de la Universidad EAFIT.

Karol Gutiérrez Borbón. Economista, Magister en economía aplicada. Consultant Analyst de Diorama Group.

Laura Ruiz Daza. Abogada, economista. Especialista en tributación. Magister en economía aplicada. Chief Strategy Officer (CSO) de Diorama Group.

Leidy Riveros Salcedo. Economista. Administradora de empresas. Magister en Economía. Consulting Manager de Diorama Group.

María José García Olarte.

Economista. Administradora de empresas. Experta en modelación financiera, evaluación de impacto y estructuración de vehículos financieros de la firma consultora AMPLO.

Mauricio Vélez García.

Ingeniero administrador. Especialista en Ingeniería financiera. Magister en Economía. Magister en Desarrollo Sostenible. Posgrado en emprendimiento social, prácticas sostenibles y desarrollo económico.

Melani Diaz Moya. Politóloga.

Socióloga. Magister en Administración Pública. Especialista en gestión del conocimiento y comunicaciones del proyecto SF4B, implementado en Colombia por Fondo Acción.

Paula Piquero Uribe. Administradora de empresas. Profesional Senior de la firma consultora AMPLO con experiencia en investigación aplicada y modelaje financiero.

Acerca de la Editora

Judith Vergara Garavito.

Es Ingeniera Financiera, Magíster en Administración y cuenta con un doctorado en Administración Estratégica de Empresas de la Pontificia Universidad Católica de Perú. Previo a sus estudios doctorales, se desempeñó como consultora Financiera en el Centro Nacional de Producción más Limpia donde realizó la valoración financiera de proyectos bajo el mecanismo de desarrollo limpio (MDL) y valoración económica de certificados de reducción de emisiones. Actualmente es profesora e investigadora de la Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno de la Universidad EAFIT donde además es la Directora de Educación Ejecutiva. Autora de diversas publicaciones académicas, ha dirigido varios trabajos de investigación y consultoría en temas de finanzas sostenibles, finanzas climáticas y finanzas para la biodiversidad.

CONTENIDO



Foto de Sumoro en Pixabay

Introducción

11

CAPÍTULO 1

Blended finance para la biodiversidad en Colombia

13

CAPÍTULO 2

Instrumentos para financiar las Soluciones basadas en la Naturaleza – SbN en Colombia

35

CAPÍTULO 3

Herramienta para la identificación de Soluciones basadas en la Naturaleza – SbN

55

CAPÍTULO 4

Desafíos de la banca comercial privada para financiar la biodiversidad en Colombia

75

CAPÍTULO 5

Pago por resultados: mecanismo para mejorar el impacto de las inversiones en biodiversidad y clima

91

Siglas

AbE	Adaptación basada en Ecosistemas
COP	<i>Conference of the Parties</i> – Conferencia de las partes
FBR	Financiación Basada en Resultados
FONSUREC	Fondo para la Sustentabilidad y la Resiliencia Climática
GEF	<i>Global Environment Facility</i> – Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GEI	Gases de Efecto Invernadero
ISSB	<i>International Sustainability Standards Board</i>
MbE	Mitigación basadas en Ecosistemas
MEbA	Medidas de adaptación basada en ecosistemas
NDC	<i>Nationally Determined Contribution</i> – Contribución Nacionalmente Determinada
NIIF	Normas Internacionales de Información Financiera
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PNGIBSE	Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos
PSA	Pago por servicios ambientales
SbN	Soluciones basadas en la Naturaleza
SF4B	Finanzas Sostenibles para la Biodiversidad en Brasil y Colombia
SINAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas
TCFD	<i>Task Force on Climate-Related Financial Disclosures</i> – Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima
tCO₂e	Toneladas de carbono equivalente
TNC	The Nature Conservancy
TNFD	<i>Taskforce on Nature-related Financial Disclosures</i> – Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
WWF	World Wildlife Fund – Fondo Mundial para la Naturaleza

Foto de Andres F. Ujan en Unsplash. Atardecer en la montaña, Santa Barbara, Antioquia, Colombia

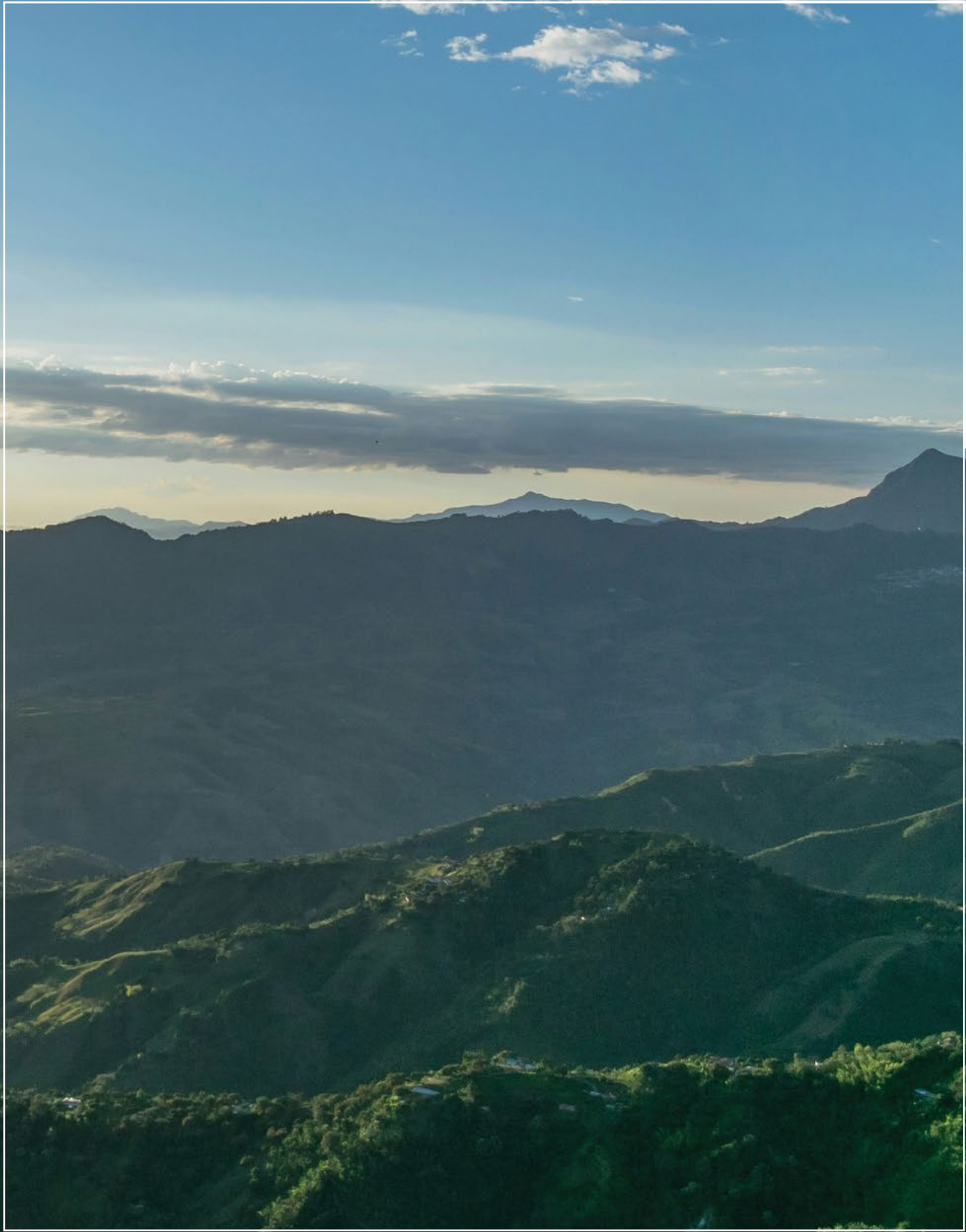




Foto de Christian Holzinger en Unsplash. Cocora Valley, Colombia

Introducción

Los servicios ecosistémicos son esenciales para la vida humana. El aire limpio, la disponibilidad de agua y la regulación de la temperatura son posibles gracias a la biodiversidad. Las empresas dependen de los ecosistemas para obtener recursos como materias primas, agua y energía. Las interrupciones de estos servicios pueden tener un efecto perjudicial en sus procesos de fabricación, las cadenas de suministro y, en última instancia, en los resultados finales. Así, tener en cuenta la biodiversidad al formular planes financieros es esencial tanto para la mitigación de riesgos como para el desempeño empresarial a largo plazo, en un mundo donde las preocupaciones ambientales son cada vez más importantes.

Este libro, que cuenta con las perspectivas de académicos y profesionales expertos, contribuye a la consolidación del cuerpo de conocimiento de las nacientes finanzas centradas en la biodiversidad. El libro consta de cinco capítulos. En el primero, titulado “*Blended finance* para la Biodiversidad en Colombia”, los autores destacan la importancia del financiamiento combinado e identifican 17 esquemas de financiación que tienen potencial en Colombia para la movilización de recursos en proyectos para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad.

En el segundo, los autores abordan el concepto de Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN), realizando un recorrido por los instrumentos y mecanismos económicos o financieros que existen a nivel mundial para financiar las SbN. Encuentran que de los 18 mecanismos identificados, 15 han sido empleados en el país para movilizar recursos hacia las SbN.

Este recorrido se complementa con el trabajo presentado por los autores en el tercer capítulo, “Herramienta para la identificación de Soluciones basadas en la Naturaleza – SbN”, donde presentan una novedosa herramienta desarrollada en el marco del proyecto “Finanzas Sostenibles para la Biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B)”. Esta herramienta permite valorar si una intervención puede o no ser catalogada como SbN mediante un formato tipo cuestionario en el que los usuarios pueden evaluar los criterios mínimos que debe tener este tipo de intervenciones, de acuerdo con las consideraciones de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Esta herramienta se convierte en un insumo valioso, tanto para desarrolladores de proyectos, como

para inversionistas, y permite mejorar las decisiones de inversión y el impacto esperado de las intervenciones en biodiversidad.

Por su parte, el cuarto capítulo provee, desde la voz de la banca privada, algunas respuestas a la pregunta de ¿cómo hacer bancables los negocios de bioeconomía, economía regenerativa y las Soluciones basadas en la Naturaleza? Así mismo, el autor señala algunos instrumentos o mecanismos financieros que bancos comerciales privados han explorado, tales como los bonos verdes o ligados a la sostenibilidad, los préstamos verdes y el financiamiento combinado, y que han posibilitado la movilización de capital desde la banca comercial privada hacia proyectos climáticos.

Finalmente, en el quinto artículo titulado “Pago por resultados: mecanismo para mejorar el impacto de las inversiones en biodiversidad y clima”, las autoras cuestionan por qué el financiamiento para la biodiversidad y el cambio climático no está teniendo el beneficio social esperado a nivel territorial. Haciendo uso del concepto antropológico del “no lugar” –entendido este como aquel espacio transitorio donde no existen relaciones sociales, formas de comunicación ni sentidos comunes–, proponen un enfoque de pago por resultados como una alternativa para mejorar el involucramiento de los actores en los proyectos de biodiversidad y cambio climático, con lo que se replantea el rol de cada uno. Este enfoque alternativo permite modificar los “no lugares” que se reproducen a causa del relacionamiento lineal, generando no solo resultados medibles y cuantificables, sino también un mayor compromiso, una participación activa, responsabilidad conjunta y consenso por las acciones que se van a desarrollar en el territorio.

De los trabajos aquí presentados se pueden extraer valiosas recomendaciones de política pública, pues a pesar de los avances en ampliar las fuentes de financiación para el uso y conservación de la biodiversidad, persisten retos y grandes oportunidades para un país megadiverso como Colombia. Espero que este libro se convierta en un referente para estudiantes, profesionales y hacedores de política pública, que motive la investigación y generación de nuevo conocimiento en estos temas. Con conocimientos prácticos, soluciones factibles y una visión convincente de un futuro en el que las decisiones financieras no solo sean económicamente sensatas, sino que también contribuyan significativamente a la preservación del inestimable patrimonio natural de nuestro planeta, este texto ofrece a los lectores una hoja de ruta para navegar por la compleja intersección de la biodiversidad y las finanzas.

Judith Cecilia Vergara Garavito

Profesora investigadora
Escuela de Finanzas, Economía y Gobierno
Universidad EAFIT
jvergar8@eafit.edu.co

CAPÍTULO 1

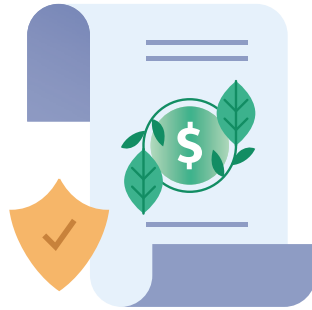


Blended finance para la biodiversidad en Colombia

AUTORES: Ana María Moncaleano Domínguez,
David Sánchez Castro, Esteban Rodríguez Novoa,
María José García Olarte, Melani Diaz Moya,
Paula Piquero Uribe.



Foto de Laura Díaz en Unsplash. Zapatoca, Santander, Colombia



1. Introducción

La pérdida de biodiversidad es uno de los principales retos que enfrenta la humanidad, hoy existen más de un (1) millón de especies en peligro de extinción. Adicionalmente, más de la mitad del PIB mundial tiene una dependencia moderada o alta de la naturaleza y los servicios que esta provee, por lo tanto, la degradación y pérdida de la biodiversidad perjudican la economía, el desarrollo, el bienestar y la estabilidad de la sociedad (Foro Económico Mundial, 2022).

Para hacer frente a la pérdida de biodiversidad, países como Colombia, con gran riqueza natural, han establecido objetivos para preservarla. Sin embargo, los recursos económicos y financieros que se dirigen hacia acciones de conservación y uso sostenible de la biodiversidad aún son limitados, esto se debe al perfil de riesgo-retorno poco atractivo y los largos horizontes de tiempo que requieren las inversiones. Para mejorar estas condiciones, los esquemas de *blended finance* son una alternativa.

Este artículo identifica las oportunidades de los esquemas de *blended finance* para el financiamiento de la biodiversidad en Colombia. Este anglicismo, que podría traducirse al español como “financiamiento combinado”, se entiende

como el uso de recursos aportados por inversionistas con dos o más perfiles de riesgo-retorno diferentes que utilizan esquemas para alcanzar, de forma rentable, metas que aportan al desarrollo sostenible.

Los esquemas de *blended finance* son útiles para el financiamiento de acciones en conservación y uso sostenible de la biodiversidad, al permitir atraer inversionistas a proyectos con un alto perfil de riesgo o un bajo nivel de retorno (acciones de reforestación, producción sostenible, etc.); ayudan a catalizar recursos en proyectos que se caracterizan por su baja sostenibilidad financiera y promueven un escalamiento de las inversiones de impacto.

Con el fin de evidenciar el potencial de este tipo de esquemas para el financiamiento de la biodiversidad en Colombia, este artículo que presenta el estado del arte del *blended finance* para la biodiversidad identifica 17 esquemas para la movilización de recursos y una priorización de los cinco (5) esquemas con mayor potencial para promover el financiamiento de las acciones de conservación y uso sostenible de la biodiversidad en Colombia.

2. Tendencias globales y nacionales sobre el *blended finance*

2.1 Concepto

Actualmente no existe un consenso sobre el término *blended finance*, sin embargo, al revisar las definiciones de diferentes instituciones y al emplear la herramienta *Keyword Research* para identificar, filtrar y evaluar las palabras claves del concepto, se construyó la siguiente definición:

El *blended finance* es la combinación de recursos aportados por inversionistas con dos o más perfiles de riesgo-retorno que utilizan esquemas para alcanzar, de forma rentable, metas que aportan al desarrollo sostenible, en este caso, lograr la conservación y uso sostenible de la biodiversidad.

Para comprender el funcionamiento del *blended finance*, Convergence (2022) propone entenderlo a partir de esquemas. Los esquemas son las disposiciones de dos o más inversionistas para lograr que las inversiones cumplan con sus objetivos financieros y de impacto.

Un esquema de *blended finance* está compuesto por los siguientes elementos (Convergence, 2022):

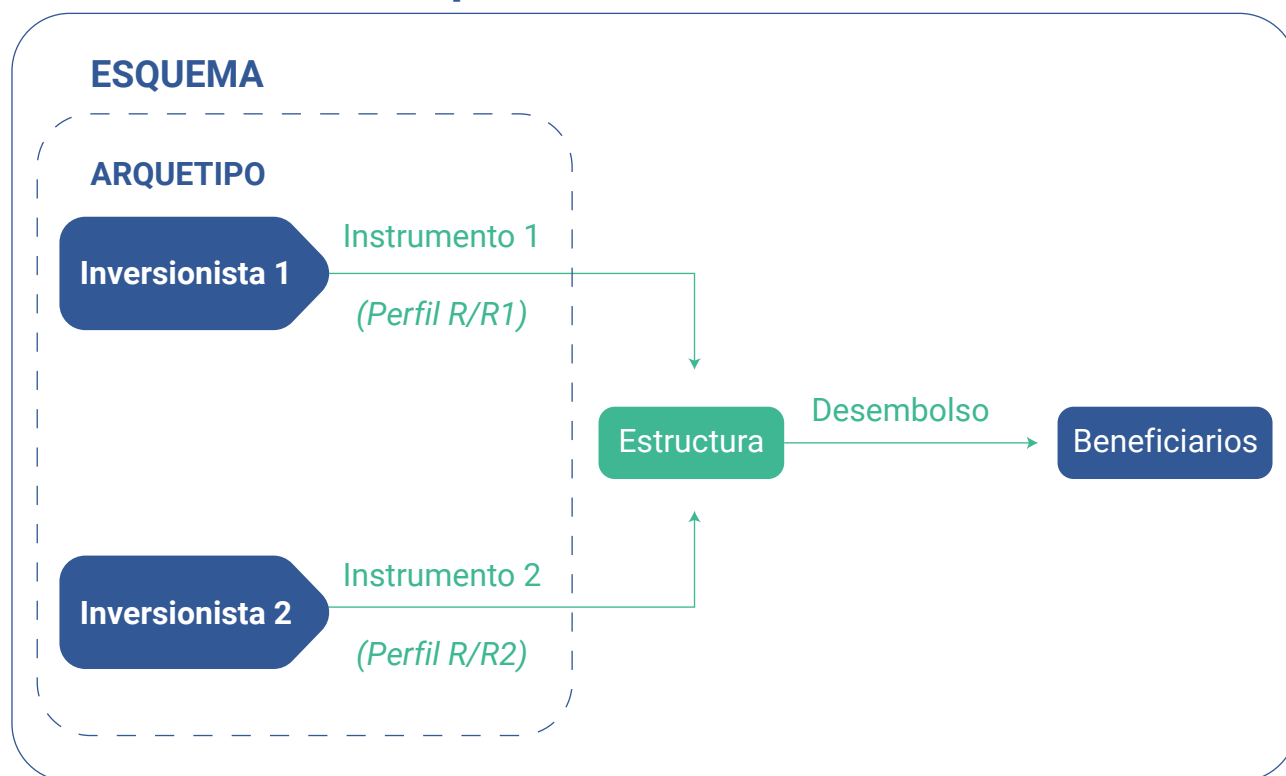
- **Arquetipo:** el conjunto de inversionistas e instrumentos que se utilizan para promover la inversión a partir de diferentes tipos de riesgo/retorno. Los cuatro arquetipos son: capital concesional, seguros y garantías, asistencia técnica y *grants* de preparación.
- **Inversionistas:** financiadores de los esquemas de *blended finance*, que aportan recursos monetarios o no monetarios con diferentes condiciones para que se pueda llevar a cabo la intervención.
- **Estructura:** es la estructura jurídica que los inversionistas escogen para recibir y posteriormente desembolsar la financiación, la cual cuenta con un reglamento.
- **Beneficiarios:** los proyectos o compañías que reciben los desembolsos y que buscan unos objetivos financieros y de impacto a través de la inversión.

El *blended finance* o financiamiento combinado es un concepto reciente que hace referencia al uso de capital de inversionistas con diferentes perfiles de riesgo-retorno para financiar proyectos o intervenciones que, por su nivel de riesgo, no serían financiables bajo los mecanismos tradicionales. Se perfila como una opción adecuada para las inversiones en conservación y uso sostenible de la biodiversidad, puesto que sus retornos financieros se perciben como inciertos, por lo tanto, necesitan de diferentes tipos de fuentes y mecanismos para su financiación.

La figura 1 muestra la estructura de un esquema de *blended finance* y la articulación entre los elementos que lo componen.

FIGURA 1.

Elementos de los esquemas de *blended finance*



Fuente: elaboración propia

2.2. Análisis de las transacciones de *blended finance* para la biodiversidad

De acuerdo con los datos de Convergence (2022), entre el 2011 y el 2021 a nivel mundial se efectuaron 612 transacciones de *blended finance*, de las cuales 41 estuvieron orientadas a los objetivos de conservación y uso sostenible de la biodiversidad, al estar enfocadas en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 14 (vida submarina) y 15 (vida de ecosistemas terrestres).

En Latinoamérica y el Caribe durante este periodo de tiempo se ejecutaron 114 transacciones bajo esquemas de *blended finance*, 14 de ellas

orientadas a los objetivos relacionados con la biodiversidad, mientras en Colombia se efectuaron 31 transacciones bajo estos esquemas, de las cuales 5 estuvieron relacionadas con la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Estos datos evidencian que en el país se están utilizando esquemas de *blended finance* como una solución financiera para movilizar capital hacia la biodiversidad.

La tabla 1 resume las transacciones de *blended finance* a nivel mundial, regional y nacional en ese periodo de diez (10) años.



Foto de @wirestock en Freepik. Desierto de tatacoa, colombia

TABLA 1.

Resumen global, regional y local (2011-2021)

	Total de transacciones de <i>blended finance</i>	Monto movilizado por total de transacciones (MUSD) ¹	Número de transacciones de biodiversidad	% transacciones de biodiversidad sobre total	Monto movilizado para biodiversidad (MUSD)	Arquetipo más utilizado
Global	612	\$141.000	41	6,7%	\$4.000	Capital concesional ²
Latinoamérica y el Caribe	114	\$22.000	14	12,3%	\$2.000	Capital concesional y asistencia técnica ²
Colombia	31	\$8.000	5	16,1%	\$658	Capital concesional y asistencia técnica

Fuente: elaboración con datos de Convergence (2022).

1 Esta información fue revisada en mayo del 2023.

2 Recursos de inversionistas públicos o filantrópicos que se otorgan con términos por debajo del mercado para reducir el riesgo de los proyectos y beneficiar a los inversionistas sénior.

3 Recursos en especie que pueden ser o no reembolsables, para mejorar el desempeño del proyecto y la rentabilidad de la financiación. Esta asistencia requiere una transferencia de conocimiento del que presta el servicio a un tercero.

2.3 Casos de estudio: transacciones de *blended finance* en Colombia

Las cinco (5) transacciones de *blended finance* para la biodiversidad que se efectuaron en Colombia, según los datos de Convergence (2022), se pueden considerar como casos de estudio. La tabla 2 muestra las principales características de ellas.

TABLA 2.

Casos de estudio en Colombia

Caso	Arquetipo	Capital movilizado	Inversionistas	Descripción
Grupo Kahai Tree Nut Forestry Project	Capital concesional	\$15,6 MUSD	GEF, inversionista de impacto	<p>El Grupo Kahai estructuró un mecanismo de <i>blended finance</i> que combina deuda y capital comercial con capital concesional para recibir una inversión a través de la compañía y poder expandir su negocio e impacto en Colombia.</p> <p>En el 2020, Agrocaçay recibió una deuda de \$12,5 MUSD otorgada por GEF y un inversionista de impacto para financiar la expansión de sus plantaciones. GEF entregó \$3,1 MUSD de capital concesional como deuda sénior, lo que permitió incrementar la viabilidad financiera del proyecto y reducir el costo de capital de la empresa.</p>
EcoEnterprises Fund II	Capital concesional y asistencia técnica	\$80 MUSD	Banco de Desarrollo Empresarial Holandés, Norfund, FinDev Canadá, Banco de Desarrollo Australiano, Banco de Inversión Europeo y Banco Interamericano de Desarrollo.	<p>Es un fondo que provee capital de riesgo de largo plazo en forma de deuda, patrimonio y <i>quasi-equity</i> para pequeños negocios viables y escalables. El fondo se enfoca en cadenas de valor del sector forestal y de agricultura que priorizan la protección de recursos naturales en Centroamérica y Suramérica. Además, el fondo provee asistencia técnica después de la inversión.</p> <p>El fondo recibió capital de instituciones financieras de desarrollo y agencias gubernamentales, que incentivó la participación de actores privados. Adicionalmente, el fondo recibió un <i>grant</i> de asistencia técnica del Banco Interamericano de Desarrollo.</p>

Caso	Arquetipo	Capital movilizado	Inversionistas	Descripción
Sustainable Ocean Fund	Seguros y garantías y asistencia técnica	\$92 MUSD	USAID, Fondo de Defensa Ambiental y Conservación Internacional	<p>Es un fondo que proporciona inversiones de deuda privada en pesca sostenible, mejoras en las cadenas de suministro y conservación marina. El fondo busca invertir en diez (10) a 20 negocios sostenibles en América Latina, Asia y África para mejorar la biodiversidad y los medios de subsistencia de las comunidades pesqueras.</p> <p>Para este proyecto, USAID proporcionó una garantía de primera pérdida del 50% que permitió atraer instituciones financieras de desarrollo, <i>family offices</i> y otros inversionistas institucionales. Adicionalmente, el Fondo de Defensa Ambiental y Conservación Internacional otorgaron al Fondo <i>grants</i> de asistencia técnica y científica para mejorar las capacidades de las empresas.</p>
Eco.business Fund	Capital concesional y asistencia técnica	\$373 MUSD	Departamento de Medioambiente del Reino Unido, Ministerio de Cooperación Económica y Desarrollo Alemán, Unión Europea, Banco de Desarrollo Empresarial Holandés, Banco de Desarrollo Australiano e inversionistas privados.	<p>Es un fondo que provee financiación en forma de deuda para instituciones financieras y negocios locales enfocados en promover la conservación de la biodiversidad, manejo sostenible de tierras y mitigación del cambio climático. El fondo prioriza los sectores de agricultura, piscicultura, turismo y forestal.</p> <p>El fondo cuenta con una combinación de notas sénior, notas subordinadas, acciones sénior y acciones júnior. Con esta estructura, las acciones y las notas subordinadas sirven para reducir el riesgo de las notas sénior, en las cuales invierten exclusivamente inversionistas privados. El capital concesional a través de las acciones júnior y notas subordinadas proviene de diversas agencias gubernamentales e instituciones financieras de desarrollo para atraer el capital comercial de inversionistas privados.</p>

Caso	Arquetipo	Capital movilizado	Inversionistas	Descripción
Terra Bella Colombia Fund (TBCF)	Capital concesional y asistencia técnica	\$100 MUSD	USAID e inversionistas privados	Es un fondo de capital privado que provee financiación de etapa temprana para proyectos de base comunitaria con alto impacto en el sector forestal y de agricultura en países en desarrollo. El fondo recibe financiación concesional de USAID Colombia para fomentar la movilización de recursos comerciales de inversionistas privados. Adicionalmente, el fondo provee asistencia técnica con <i>grants</i> .

Fuente: elaboración con datos de Convergence (2022)



Foto de danielgamboabogota en Pixabay.

La conservación de la biodiversidad a nivel mundial requiere en promedio \$844.500 MUSD al año hasta el 2030 (The Paulson Institute et al., 2020). Para alcanzar esta meta de inversión, los esquemas de *blended finance* se proyectan como instrumentos útiles para acelerar la movilización de recursos económicos y financieros.

3. Esquemas de financiamiento en Colombia

De acuerdo con la metodología propuesta por Convergence (2022), en Colombia es posible identificar 17 esquemas de financiación potenciales para el financiamiento de la biodiversidad, los cuales se clasifican en cuatro arquetipos: asistencia técnica, *grants* de preparación, capital concesional, y seguros y garantías.

La tabla 3 presenta una clasificación de los esquemas de *blended finance* existentes en el país, según el arquetipo que utilizan.

TABLA 3.

Esquemas de blended finance para la biodiversidad, según arquetipo

Arquetipo	Esquema	Descripción
Capital concesional	Pago por servicios ambientales (PSA)	Instrumento económico que busca asegurar la provisión de los servicios ecosistémicos mediante aportes directos y condicionados a los habitantes de ecosistemas estratégicos en el marco de proyectos de conservación (Oficina de Negocios Verdes y Sostenibles Minambiente, 2021)
	Bonos forestales	Esquemas de pago por resultados que aprovechan los mercados de carbono para pagarle a un inversionista que invierte en intervenciones por la captura de carbono como resultado de la conservación de los recursos naturales y restauración de los suelos o la reforestación de áreas naturales, entre otros.
	Líneas especiales de rescuento	Instrumentos financieros de renta fija emitidos con el objetivo de darle liquidez al mercado financiero a través de la proveeduría de fondos a organizaciones de primer piso para que estos generen sus líneas de crédito y productos financieros.

Arquetipo	Esquema	Descripción
Capital concesional	Alineación de flujos de caja productivos	Esquema que elimina las dificultades de financiación cuando existen largos ciclos productivos que obstaculizan el desarrollo. Es un instrumento que reúne capital a largo plazo, créditos comerciales (generalmente de corto o mediano plazo) y organizaciones que requieren escalar proyectos.
	Financiación de cadenas de suministro	Esquema de financiación del capital de trabajo en donde el comprador del producto o servicio adelanta el pago de estos para que el proveedor pueda ofrecerle este.
	Fondo de pago por resultados	Fondo que permite respaldar financieramente y contribuir a la sostenibilidad de intervenciones enfocadas en resolver problemáticas de alto impacto pagando a operadores por conseguir ciertos resultados de impacto social o ambiental definidos previamente.
	Canje de deuda	Transacción voluntaria en la cual el acreedor cancela o reduce una deuda a cambio de que el deudor se comprometa financieramente con ciertos objetivos, en este caso concernientes a la naturaleza. Es un esquema que se ha llevado a cabo entre gobiernos, siendo especialmente los deudores países en desarrollo, y para este caso con activos naturales que sean atractivos para los acreedores o financiadores.
	Bono de impacto social ⁴	Modelo innovador de financiamiento y contratación basado en el pago por resultados, que reúnen al gobierno, un financiador que puede ser la cooperación internacional, el sector privado, agencias multilaterales y consultoras de desarrollo, entre otros, para implementar soluciones a problemáticas sociales complejas, asegurando resultados verificables.

4 Estos bonos podrían ser adaptados para tener como resultados el impacto en biodiversidad.

Arquetipo	Esquema	Descripción
Seguros y garantías	Capital de primera pérdida	Esquema en donde un inversionista con capital concesional pone un dinero que tiene menos prioridad en el repago que otro tipo de capital y sirve de garantía por si la intervención no llega a las rentabilidades esperadas.
	<i>Crowdfunding con garantías</i>	Esquema en donde varias personas jurídicas o naturales participan aportando una fracción de lo requerido por un proyecto para completar la necesidad total y quedan con un derecho a los flujos proporcionales a su aporte.
	Garantías de cobertura forestal	Esquema que utiliza la cobertura forestal como garantía de un crédito.
	<i>Trade finance fund</i>	Instrumento estandarizado de préstamos para la financiación de capital de trabajo que tiene como garantía del préstamo contratos de venta a largo plazo. Estos contratos usualmente son derivados de proyectos agropecuarios, bioeconomía, agrícolas y forestales.
	Seguros paramétricos	Son seguros cuyos pagos se realizan en función de un evento que cambia las condiciones ambientales en las que se desarrolla una actividad económica y en los que el monto de la pérdida es calculado a través de un modelo, con datos previamente definidos. Estos seguros se ejecutan cuando se cumplen los “parámetros” establecidos en la póliza y mediante ellos se pueden indemnizar daños directos a la propiedad y pérdidas económicas directas o indirectas.
	Contratos como garantías	Instrumento que usa contratos como garantías para reducir el riesgo de los bancos comerciales y demás financiadores, y catalizar los créditos hacia intervenciones que puedan generar retornos.

Arquetipo	Esquema	Descripción
Grants de preparación	Cobertura de mercado	Instrumento que usa contratos a futuro como garantías para reducir el riesgo de los bancos comerciales y catalizar los créditos hacia intervenciones de impacto.
	Fondeo de preparación	Esquema que otorga financiación no reembolsable para la preparación, se utiliza para cubrir los costos iniciales de una intervención, buscando que se impulse su rentabilidad y haciéndolo atractivo para inversionistas comerciales.
Asistencia técnica	<i>Facility</i> de asistencia técnica	Esquema que invierte a través de asistencia técnica para generar o incrementar capacidades específicas de los implementadores.

Fuente: elaboración propia

3.1. Clasificación de los esquemas de financiamiento según su impacto sobre la biodiversidad

La clasificación de los esquemas de financiamiento se realizó de acuerdo con el tipo de intervenciones asociadas a la biodiversidad que se pueden financiar con estos esquemas, como lo son: i) proyectos productivos sostenibles, ii) planes de manejo de uso sostenible, iii) acciones de conservación y iv) acciones de restauración.

Como primer resultado de esta clasificación, se evidenció que los 17 esquemas identificados están habilitados para financiar acciones de proyectos productivos sostenibles, que tienen un impacto indirecto sobre los objetivos de conservación y uso sostenible de la biodiversidad. En segundo lugar, 15 de los 17 esquemas potencialmente pueden financiar acciones con impactos positivos directos sobre la

biodiversidad. Y, por último, los tres esquemas con los que cuenta Colombia con mayor capacidad para financiar los objetivos asociados a la biodiversidad son: el fondo de pago por resultados, el canje de deuda, y el bono de impacto social. Estos instrumentos hacen uso del capital concesional aportado por las instituciones gubernamentales para pagar el capital comercial, por lo tanto, la intervención puede concentrarse en acciones de conservación y restauración de la biodiversidad.

La tabla 4 muestra los resultados de la clasificación de los 17 esquemas de financiamiento de acuerdo con el tipo de intervención que pueden financiar y su impacto sobre los objetivos asociados a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.

TABLA 4.

Aplicabilidad de esquemas según tipo intervención e impacto sobre los objetivos asociados a la biodiversidad

	Impacto indirecto	Impacto directo		
	Proyectos productivos	Planes de manejo de uso sostenible	Acciones de conservación	Acciones de restauración
Pago por servicios ambientales	X		X	
Bonos forestales	X	X	X*	X*
Líneas especiales de redescuento	X			
Alineación de flujos de caja productivos	X	X	X*	X*
Capital de primera pérdida	X	X		
<i>Crowdfunding</i> con garantías	X	X		
Garantías de cobertura forestal	X	X	X*	X*
Fondeo de preparación	X	X		
Financiación de cadena de suministro	X	X		
<i>Facility</i> de asistencia técnica	X	X		
<i>Trade finance fund</i>	X	X	X*	X*
Seguros paramétricos	X	X		X
Contratos como garantías	X	X		
Cobertura de mercado	X			
Fondo de pago por resultados	X	X	X**	X**
Canje de deuda	X	X	X**	X**
Bono de impacto social	X	X	X**	X**

*Retornos por mercados de biodiversidad⁵

** Capital no reembolsable

Fuente: elaboración propia

5 Los mercados de biodiversidad son mecanismos para valorar económicamente la naturaleza internalizando los costos de su explotación (Royal Society of Biology, 2011).

3.2 Priorización de los esquemas de financiamiento con mayor potencial de movilizar recursos hacia la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.

La información utilizada para este análisis corresponde a los resultados de los análisis e identificaciones anteriores sobre los esquemas de *blended finance*, las condiciones del contexto colombiano, el tipo de intervenciones y dos atributos adicionales que se consideraron determinantes para conocer la aplicabilidad y éxito de los esquemas: la Taxonomía Verde y el nivel de madurez de las intervenciones.

La tabla 5 presenta los criterios de calificación para la asignación de los porcentajes de alineación para cada variable.

TABLA 5.

Criterios para definición de porcentajes

Variable	Criterios para la definición del porcentaje	0%	100%
Aplicabilidad por tipo de intervención	<p>El porcentaje es binario: 0%-10% considerando el esquema para la intervención mencionada actualmente.</p> <p>Aquellos esquemas que solo funcionan con mercados de biodiversidad son puntuados con 0% ya que en la actualidad no funciona el mercado de biodiversidad en Colombia.</p>	No se puede usar el esquema para el tipo de intervención.	Se puede usar el esquema para el tipo de intervención.
Contexto colombiano	<p>El porcentaje se obtiene de la capacidad de implementación del esquema considerando el desarrollo de cada una de las dimensiones analizadas dentro del contexto. Se definieron cinco (5) dimensiones para organizar la información sobre el contexto colombiano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prioridades nacionales • Entidades e instituciones públicas • Incentivos e instrumentos • Normatividad • Actores complementarios 	Ninguna de las consideraciones de las cinco (5) dimensiones fomenta la implementación del esquema	Todas las consideraciones de las cinco (5) dimensiones fomentan la implementación del esquema

Variable	Criterios para la definición del porcentaje	0%	100%
Taxonomía Verde	Objetivos: los porcentajes son calculados según la proporción de objetivos que sean financiables con el esquema.	Ninguno de los objetivos de la Taxonomía Verde es financiable.	Los siete (7) objetivos de la Taxonomía Verde son financiables.
Taxonomía Verde	Sectores: el porcentaje calculado es un promedio de los porcentajes de capacidad de financiación por sector, que corresponde a la proporción de actividades financiables por cada esquema.	El esquema no puede financiar ninguna actividad de los sectores priorizados.	El esquema puede financiar todas las actividades de los sectores priorizados.
Nivel de madurez de los proyectos	El porcentaje es binario: 0%-100% considerando la posibilidad de usar el esquema para la etapa de desarrollo de la intervención.	No se puede usar el esquema para el nivel de madurez.	Se puede usar el esquema para el nivel de madurez.

Fuente: elaboración propia

En el caso colombiano se identificaron 17 esquemas de *blended finance* con capacidad de movilizar capital hacia la biodiversidad, los cuales se clasifican en cuatro categorías: asistencia técnica; *grants* de preparación; capital concesional; seguros y garantías. La aplicación y uso de estos esquemas de financiamiento en el país cuenta con las condiciones legales, institucionales, económicas y sociales necesarias para su implementación. Sin embargo, hace falta mayor divulgación y conocimiento de ellos al interior de las organizaciones públicas y privadas.

Para la priorización de estos esquemas se analizaron tres (3) variables: i) el tipo de intervenciones a financiar, ii) la alineación del esquema con los objetivos y sectores de la Taxonomía Verde de Colombia, y iii) la capacidad del esquema para financiar diferentes etapas del proyecto o iniciativa. Este análisis evidenció que los esquemas con mayor potencial para el financiamiento de la biodiversidad son el fondeo de preparación, la asistencia técnica, el fondo de pago por resultados, el

canje de deuda y los bonos de impacto social. Estos cinco (5) esquemas permiten financiar intervenciones con impactos directos sobre la biodiversidad debido a que no esperan retornos monetarios ya que existe algún actor que está entregando capital concesional no reembolsable.

La tabla 6 muestra los resultados de la priorización de los esquemas considerando las variables definidas.

TABLA 6.

Priorización de los esquemas

Esquemas de <i>blended finance</i>	Tipo de intervenciones a financiar			Taxonomía Verde			Nivel de madurez	
	Proyectos productivos	Planes de manejo sostenible	Conservación	Restauración	Objetivos ambientales	Sectores	Etapas temprana ⁶	Etapas maduras ⁷
Pago por servicios ambientales	100%	0%	100%	0%	57%	57%	0%	100%
Bonos forestales	100%	100%	0%*	0%*	43%	43%	100%	100%
Líneas especiales redescuento	100%	0%	0%	0%	14%	14%	0%	100%
Alineación flujos de caja productivos	100%	100%	0%*	0%*	86%	86%	100%	100%

6 En esta etapa la intervención se encuentra en construcción, aún no se ha comprobado su utilidad ni si logran los resultados esperados. Por lo general en esta etapa se requiere una gran cantidad de inversión para investigación y desarrollo, y existe un alto riesgo de fracaso (Dynamic, s.f.).

7 En esta etapa se ha desarrollado la idea y se ha comprobado su utilidad; en este punto el enfoque se encuentra en desarrollar procesos más eficientes y lograr mejores resultados. Sin embargo, el riesgo de fracaso es bajo y no se requiere una gran cantidad de capital (Dynamic, s.f.).

Esquemas de <i>blended finance</i>	Tipo de intervenciones a financiar				Taxonomía Verde		Nivel de madurez	
	Proyectos productivos	Planes de manejo sostenible	Conservación	Restauración	Objetivos ambientales	Sectores	Etapa temprana ⁶	Etapa madura ⁷
Capital de primera pérdida	100%	100%	0%	0%	71%	71%	100%	100%
<i>Crowdfunding</i> con garantías	100%	100%	0%	0%	86%	86%	100%	100%
Garantías de cobertura forestal	100%	100%	0%*	0%*	43%	43%	0%	100%
Fondeo de preparación	100%	100%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
Financiación de cadena de suministro	100%	100%	0%	0%	71%	71%	0%	100%
<i>Facility</i> de asistencia técnica	100%	100%	0%	0%	100%	100%	100%	100%
<i>Trade finance fund</i>	100%	100%	0%*	0%*	71%	71%	0%	100%
Seguros paramétricos	100%	0%	0%	100%	43%	43%	0%	100%
Contratos como garantías	100%	100%	0%	0%	86%	86%	0%	100%
Cobertura de mercado	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%

Esquemas de <i>blended finance</i>	Tipo de intervenciones a financiar			Taxonomía Verde			Nivel de madurez	
	Proyectos productivos	Planes de manejo sostenible	Conservación	Restauración	Objetivos ambientales	Sectores	Etapa temprana ⁶	Etapa madura ⁷
Fondo de pago por resultados	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%
Canje de deuda	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%
Bono de impacto social	100%	100%	100%	100%	100%	100%	0%	100%

*Retornos por mercados de biodiversidad

Fuente: elaboración propia

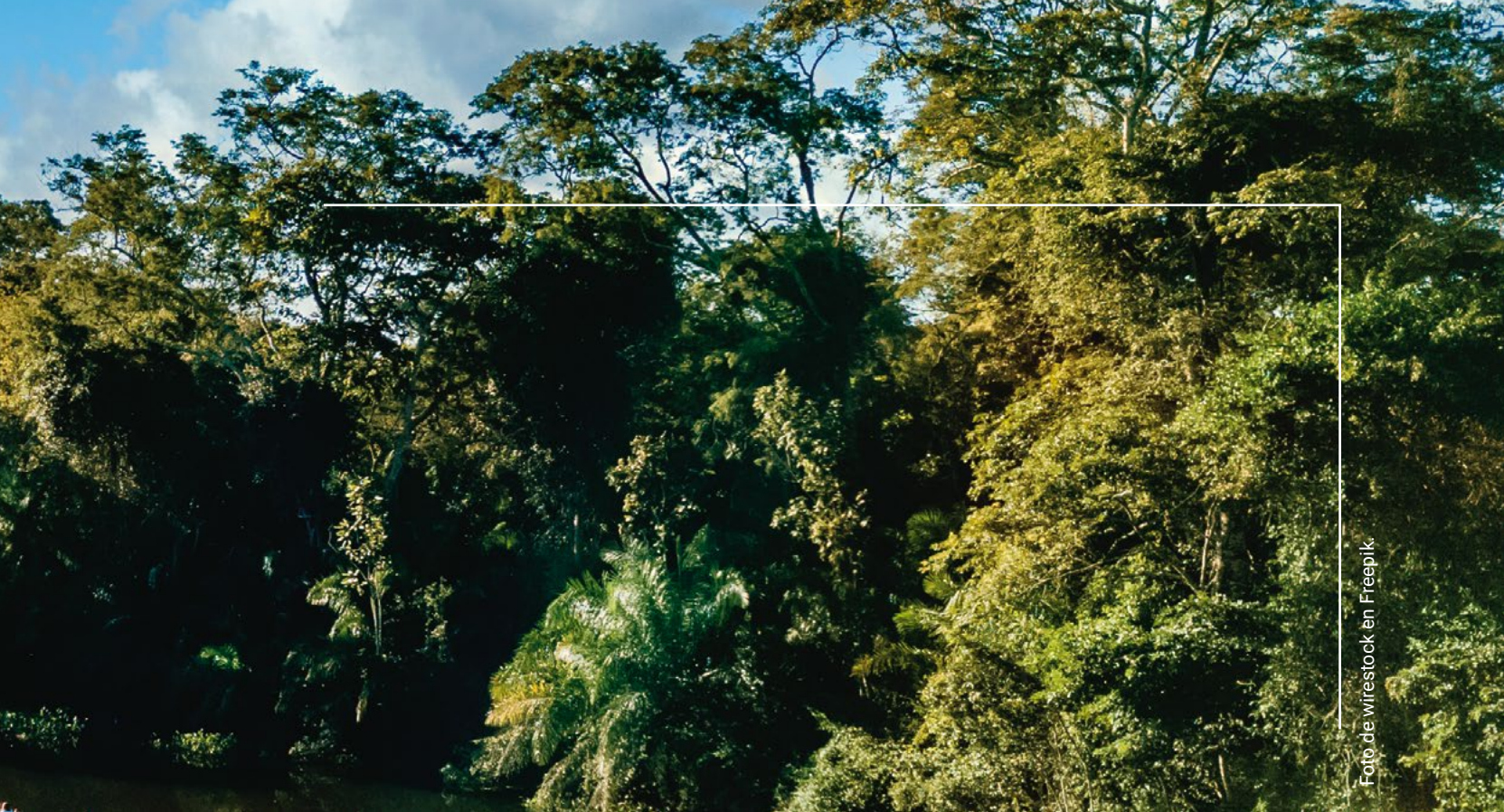


Foto de Castanomenguiano en Pixabay



4. Recomendaciones

- Homologar en el país la definición del concepto *blended finance*: se evidenció que no existe una sola definición para él, lo que puede generar confusión y desconocimiento dentro de los inversionistas e implementadores. Con el fin de facilitar la incorporación del *blended finance* como herramienta de inversión en el sistema financiero colombiano es clave que se defina el término y se utilice siempre el mismo entre los actores. Esto permite que el *blended finance* se reconozca más fácilmente y se eviten fallos de información entre los actores involucrados en los esquemas.
- Reconocer que el país cuenta con las condiciones necesarias para la implementación de estructuras de *blended finance*: existen casos de éxito en Colombia que prueban la capacidad del *blended finance* para promover el financiamiento de la biodiversidad, los cuales hace uso de estructuras de financiación innovadoras. Ahora bien, es necesario que los implementadores e inversionistas promuevan el uso de estas estructuras en el proceso de apalancamiento de capital de sus proyectos/iniciativas. Para ello, es necesario tener en cuenta las siguientes recomendaciones (Walkate et al. 2023):
 - Identificar flujos de ingresos creíbles para atraer inversionistas privados. Una forma de hacer esto en los proyectos de biodiversidad es propiciando múltiples flujos de capital generados a partir de diferentes actividades relacionadas con la naturaleza.
 - Involucrar a los gobiernos, las comunidades indígenas y la población local permite reducir el riesgo de los proyectos, pues estos grupos suelen tener conocimientos fundamentales sobre el uso sostenible de la naturaleza que son claves para el éxito y la conservación de la biodiversidad.
 - Enfrentar las complejidades adicionales que implica invertir en biodiversidad. Se deben considerar los riesgos y opciones de mitigación con antelación para garantizar el éxito de las intervenciones.



- Optimizar y aprovechar la conexión que existe entre clima y biodiversidad para generar mayor intercambio de recursos. Además, aprovechar las sinergias y eficiencias de construir los proyectos con enfoque de clima y biodiversidad de forma conjunta puede resultar más eficiente y con menores riesgos.
- Definir objetivos de biodiversidad medibles a nivel nacional: uno de los grandes retos de la biodiversidad es la dificultad de establecer objetivos tangibles y que permitan trazabilidad en el corto y mediano plazo. El no saber si se está impactando de forma positiva en la biodiversidad, limita el interés para invertir mediante esquemas con pagos por resultados, que han demostrado ser útiles para la generación de impacto. Por esto, es clave que el país trabaje de forma articulada con actores del sector público, pero también con los aportes del sector privado, para definir objetivos y métricas en biodiversidad. De esta forma, los esquemas de financiamiento pueden orientarse en alcanzar estas metas y puede medirse en alguna medida su impacto.
- Para que los objetivos y métricas lleguen de forma más eficiente al sector financiero se debería establecer y medir a través de herramientas existentes, como por ejemplo la Taxonomía Verde de Colombia, la cual, a partir de un componente de biodiversidad, puede ayudar a definir las metas, los sectores clave y los indicadores.
- Generar conocimiento y compartirlo por medio de espacios de discusión: para escalar el uso de las estructuras de *blended finance* y aumentar la movilización de capital para el financiamiento de la biodiversidad, es necesario promover la generación de conocimiento y la diseminación de la información. Por ende, fomentar la creación de redes de aprendizaje público-privadas a nivel local entre los sectores empresarial, financiero y gubernamental se puede considerar como una estrategia efectiva para promover la articulación entre actores en los territorios donde se implementan los proyectos e iniciativas para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.

Referencias

- Convergence. (2022). *Summary Analysis - Historical Deals Database*. Obtenido de <https://www.convergence.finance/historical/deal/summary-analysis?filters=W10%3D&sort=eyJjb2x1bW4iOiJhcHB3ZlZlF9hdCIsImRpcmVjdGlvbil6ImRlc2MifQ%3D%3D>
- Dynamic. (s.f.). *Ciclo de vida de la empresa | Fases y características principales*. Obtenido de <https://www.dynamicgc.es/ciclo-de-vida-de-la-empresa/#:~:text=El%20crecimiento%20es%20la%20fase,dinero%20para%20financiar%20el%20crecimiento.>
- Foro Económico Mundial. (2022, septiembre). *Biodiversity Credits: Unlocking Financial Markets for Nature-Positive Outcomes*. Obtenido de https://www3.weforum.org/docs/WEF_Biodiversity_Credit_Market_2022.pdf
- Oficina de Negocios Verdes y Sostenibles Minambiente. (2021). *Programa Nacional de Pago por Servicios Ambientales (PSA)*. Obtenido de <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2021/11/Programa-Nacional-de-Pagos-por-Servicios-Ambientales-2021-.pdf>
- Royal Society of Biology. (2011). *Biodiversity Markets*. Obtenido de <https://www.rsb.org.uk/policy/policy-issues/environmental-sciences/the-ecosystem-approach/biodiversity-markets>
- The Paulson Institute, The Nature Conservancy, & the Cornell Atkinson Center for Sustainability. (2020). *Financing Nature: Closing the Global Biodiversity Financing Gap*.
- Walkate, H., van Zwieten, R., & Gupta, A. (2023, abril 7). *Blended Finance. Naturally*. Obtenido de [illuminem: https://illuminem.com/illuminemvoices/blended-finance-naturally](https://illuminem.com/illuminemvoices/blended-finance-naturally)

CAPÍTULO 2

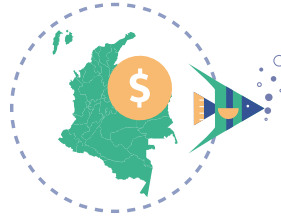


Instrumentos para financiar las Soluciones basadas en la Naturaleza – SbN en Colombia

AUTORES: Diego Ruiz Daza, Germán Romero Otálora,
Laura Ruiz Daza, Leidy Riveros Salcedo.



Foto de David Pardo Bernal en Unsplash. Parque Nacional Natural El Cocuy, Boyaca, Colombia



1. Introducción

Hacerle frente a la pérdida de la biodiversidad y al cambio climático requiere de un trabajo conjunto entre todos los actores de la sociedad. Aunque los esfuerzos realizados hasta ahora, especialmente desde el Gobierno Nacional y la cooperación internacional, han contribuido en el cumplimiento de estas agendas globales, los objetivos y metas trazados en el país demandan un compromiso más activo por parte de los actores, pues los recursos que se han movilizado son insuficientes para cubrir las necesidades de financiación.

Para el cumplimiento de la agenda de biodiversidad del país, por ejemplo, en el periodo 2007-2017, tanto el sector público como el sector privado invirtieron, en promedio, USD 292 millones anuales. No obstante, para cumplir las metas establecidas al 2030 en la Política Nacional para la Gestión Integral de la Biodiversidad y sus Servicios Ecosistémicos (PNGIBSE) se requieren recursos por el orden de los USD 6,2 billones. Eso implica aumentar el gasto en USD 22 millones anualmente, hasta que la inversión alcance los USD 578 millones en el 2030 (BIOFIN, 2018).

Algo similar ocurre con la agenda de cambio climático. Entre los años 2011-2021 se destinaron alrededor de COP 24,3 billones para la implementación de acciones de mitigación y adaptación en el país. Sin embargo, para alcanzar las

metas definidas por Colombia en su actual Contribución Nacionalmente Determinada (NDC, por sus siglas en inglés), la movilización de recursos debe ser mayor. Puntualmente:

- El objetivo de adaptación, que busca implementar 30 medidas durante esta década, costaría entre COP 5,8 y COP 10,5 billones (DNP, 2022). Manteniendo el promedio anual de inversión efectuado en el país entre el 2011 y el 2021 (COP 0,92 billones) (DNP y Fedesarrollo, 2022), se dispondría de cerca de COP 8,3 billones para su financiación, lo cual requiere todavía de COP 2,2 billones adicionales para cubrir el límite superior de los costos asociados estimados.

En cuanto al objetivo de mitigación, el país debía invertir anualmente alrededor de COP 3,1 billones para reducir en un 20% las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI) frente al escenario tendencial de la meta de la NDC 2015¹ (Departamento Nacional de Planeación, 2018). Para ese momento, en Colombia se invertían anualmente tan solo COP 0,78 billones para este objetivo ambiental, lo que generaba una brecha de financiación por el orden de los COP 2,3 billones anuales. Puesto que ahora la meta de la NDC 2020 es mucho más ambiciosa², la necesidad de financiación también es mayor.

1 Estos cálculos se emplean como referencia del límite inferior de los recursos que Colombia demandará para cumplir su NDC 2020, debido a que todavía no se han realizado estimaciones para cuantificar el valor de los más recientes compromisos de mitigación adquiridos por el país.

2 La actual NDC establece como meta la reducción en un 51% las emisiones de GEI frente a la línea base a 2030 y lograr la carbono-neutralidad al 2050 (Gobierno de Colombia, 2020).

La tabla 1 presenta de manera sintética los datos señalados anteriormente para las agendas de biodiversidad y cambio climático.

TABLA 1.

Necesidades y brecha de financiación para la gestión de la biodiversidad y el cambio climático



AGENDA DE BIODIVERSIDAD

<i>Necesidad a 2030</i>	<i>Gasto promedio 2007 - 2017</i>	<i>Requerimiento cierre de brecha a 2030</i>
USD \$6,2 billones	USD \$292 millones anuales	USD \$22 millones anuales



AGENDA DE CAMBIO CLIMÁTICO

- ADAPTACIÓN*

<i>Necesidad a 2030</i>	<i>Gasto promedio 2011 - 2021</i>	<i>Requerimiento cierre de brecha a 2030</i>
COP \$10,5 billones	COP \$0,92 billones anuales	COP \$2,2 billones

- MITIGACIÓN*

<i>Necesidad a 2030</i>	<i>Gasto promedio 2011 - 2021</i>	<i>Requerimiento cierre de brecha a 2030</i>
COP \$3,1 billones anuales	COP \$0,78 billones anuales	COP \$2,2 billones anuales

*Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2022a y 2022b; cálculos propios

**Fuente: Departamento Nacional de Planeación, 2018

Dicho panorama evidencia la necesidad de movilizar de manera efectiva más recursos para el cumplimiento de las agendas y objetivos ambientales de Colombia. Para lograrlo, el país debe ser estratégico e invertir en acciones que, como las SbN, pueden complementarse entre sí y contribuir de forma simultánea a los objetivos ambientales.

Para priorizar las inversiones en medidas como las SbN se requiere de un entendimiento de su definición, así como de la identificación de los

distintos instrumentos que existen en el país para financiarlas. Para ello, este documento aborda la siguiente información. En la segunda sección se presentan los conceptos que hasta el momento han orientado las discusiones sobre las SbN a nivel nacional. La tercera explica los distintos instrumentos económicos y financieros con potencial para financiar estas iniciativas. Finalmente, en la cuarta sección se mencionan recomendaciones para que distintos actores se involucren en este reto de movilizar recursos para la gestión de la biodiversidad y del cambio climático.

2. Las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN)

Las Soluciones basadas en la Naturaleza son un concepto relativamente nuevo, que surge en el mundo durante la década del 2000 como una opción que busca emplear los ecosistemas para resolver problemas que son de interés de la sociedad, y que pueden ser de índole social, ambiental o económico (Cohen-Shacham et al., 2016).

A nivel global son varias las entidades que han definido este concepto. La Comisión Europea, por ejemplo, establece que estas son:

Soluciones que están inspiradas y respaldadas por la naturaleza, que son costo efectivas, brindan simultáneamente beneficios ambientales, sociales y económicos y ayudan a desarrollar la resiliencia. Tales soluciones traen más, y más diversidad, naturaleza y características y procesos naturales a las ciudades, paisajes terrestres y marinos, a través de intervenciones sistémicas, eficientes en recursos y adaptadas localmente (European Commission, 2015).

2.1. Concepto para Colombia y características

En el 2022, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible de Colombia (MinAmbiente) adoptó la definición multilateral de las SbN acordada en la 5ª sesión de la Asamblea de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEA), realizada en el 2022, la cual indica que:

Las SbN son acciones para proteger, conservar, restaurar, usar y gestionar de manera sostenible los ecosistemas terrestres, de agua dulce, costeros y marinos naturales o modificados, que abordan los desafíos sociales, económicos y ambientales de manera efectiva y adaptativa, mientras proporcionan simultáneamente bienestar humano, servicios ecosistémicos y resiliencia y beneficios para la biodiversidad.

Las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN) son “acciones para proteger, conservar, restaurar, usar y gestionar de manera sostenible los ecosistemas terrestres, de agua dulce, costeros y marinos naturales o modificados, que abordan los desafíos sociales, económicos y ambientales de manera efectiva y adaptativa, mientras proporcionan simultáneamente bienestar humano, servicios ecosistémicos y resiliencia y beneficios para la biodiversidad” (UNEA, 2022).



Foto de Richard Brunsfeld en Unsplash. Santa Marta, Magdalena, Colombia

De estas definiciones son varios los elementos que vale la pena destacar de una SbN:

1. Las soluciones deben emplear y estar respaldadas por la naturaleza, de ahí su nombre.
2. Las actividades de las SbN deben estar encaminadas a proteger, restaurar o gestionar de manera sostenible los ecosistemas, ya sean terrestres o marítimos.
3. El uso de la naturaleza debe aportar a los desafíos sociales, económicos y ambientales.
4. Estas soluciones deben proporcionar más servicios ecosistémicos, biodiversidad y bienestar humano si se compara con la situación sin inversión.

Así mismo, al revisar los criterios del Estándar Global de Soluciones basadas en la Naturaleza (ver tabla 2), creada por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN),

se mencionan dos criterios que permiten caracterizar un proyecto como SbN:

Criterio 1. La iniciativa responde eficazmente a los desafíos sociales y ambientales.

Criterio 3. Las acciones del proyecto contribuyen a mantener o a generar una ganancia neta en la biodiversidad.

Los demás criterios propuestos por la UICN deben tenerse en cuenta y deben cumplirse en la fase de preinversión de cualquier proyecto, independientemente de si es o no SbN. Los criterios asociados con el entendimiento del contexto (criterio 2), la viabilidad económica (criterio 4), el involucramiento de los actores interesados (criterio 5), las salvaguardas sociales (criterio 6), la gestión adaptativa empleando indicadores y datos (criterio 7), así como la alineación con la normativa (criterio 8) fueron incorporados porque el Estándar es una herramienta de autoevaluación de los proyectos y, como tal, debe tener en cuenta todas estas consideraciones.

TABLA 2.

Estándar Global de Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN)

Estándar es una herramienta de autoevaluación, creada por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), que está constituida por ocho (8) criterios y 28 indicadores. Fue diseñado con el propósito de garantizar una correcta aplicación del enfoque de SbN en los territorios. Su construcción se hizo pensando en otorgarles a los desarrolladores de este tipo de proyectos un marco sólido para formular y verificar que efectivamente sus iniciativas contribuyan a alcanzar los objetivos que motivaron su implementación (UICN, 2020).

Los criterios, así como una breve descripción de estos se presentan a continuación

Criterio	Descripción
Criterio 1: las SbN responden eficazmente a los desafíos sociales y ambientales.	<p>Las SbN se apoyan en la naturaleza para hacerles frente a distintos retos que tiene la humanidad, tales como el cambio climático, el riesgo de desastres, la seguridad alimentaria e hídrica, la degradación ambiental, la pérdida de biodiversidad y el mejoramiento de la salud humana.</p> <p>Por tanto, este tipo de proyectos deben formularse para que respondan a los principales desafíos que tienen los titulares de derechos y los beneficiarios de las SbN.</p>
Criterio 2: El diseño de las SbN se adapta a la dimensión	<p>Estas soluciones deben reconocer y entender las interacciones que la iniciativa tendrá con el contexto ambiental, cultural, normativo y económico en el que se desarrollará.</p>
Criterio 3: las SbN dan lugar a una ganancia neta en términos de biodiversidad e integridad de los ecosistemas.	<p>La implementación de esta clase de proyectos debe mantener o mejorar los servicios que los ecosistemas proveen, al tiempo que se evita deteriorar la integridad del sistema.</p>
Criterio 4: las SbN son económicamente viables.	<p>Las SbN deben ser rentables, eficientes y eficaces para resolver los problemas sociales o ambientales para las cuales fueron diseñadas. En este análisis de viabilidad es necesario incorporar y cuantificar los costos y beneficios de corto y largo plazo de estos proyectos.</p>

Criterio	Descripción
Criterio 5: las SbN se basan en procesos de gobernanza, inclusivos, transparentes y empoderadores.	Las SbN deben diseñarse y aplicarse involucrando y teniendo en cuenta las preocupaciones de los interesados directos del proyecto. Lo anterior aumenta la probabilidad de que las iniciativas sean sostenibles y perduren en el tiempo.
Criterio 6: las SbN ofrecen un equilibrio equitativo entre el logro de sus objetivos principales y la provisión constante de múltiples beneficios.	Las SbN no solo deben estar orientadas a contribuir y a superar localmente los desafíos sociales, sino que también tienen que considerar los daños o las pérdidas en oportunidades que su implementación puede causarles a las comunidades que habitan los territorios donde se ejecutarán.
Criterio 7: las SbN se gestionan de forma adaptativa, con base en datos.	La gestión adaptativa en las SbN está relacionada con la capacidad que deben tener estas iniciativas para ajustarse a las necesidades y requerimientos del contexto y del problema, a fin de garantizar su pertinencia durante todo su ciclo de vida. Lo anterior demanda un seguimiento continuo, a través de indicadores, en su ejecución.
Criterio 8: las SbN son sostenibles y se integran en un contexto jurisdiccional adecuado.	Estas iniciativas deben ser sostenibles en el tiempo y además tener en cuenta los marcos normativos y de política de los territorios en que se implementan.

Fuente: elaboración propia a partir de UICN (2020)

La financiación e implementación de las SbN son acciones estratégicas que pueden realizarse por actores del sector público y privado, en la medida en que permiten abordar diferentes compromisos ambientales, como son las metas climáticas y de biodiversidad, y crear respuestas de mediano y largo plazo. En ese sentido, las SbN deben ser concebidas como un medio para alcanzar objetivos ambientales, mas no como un fin.

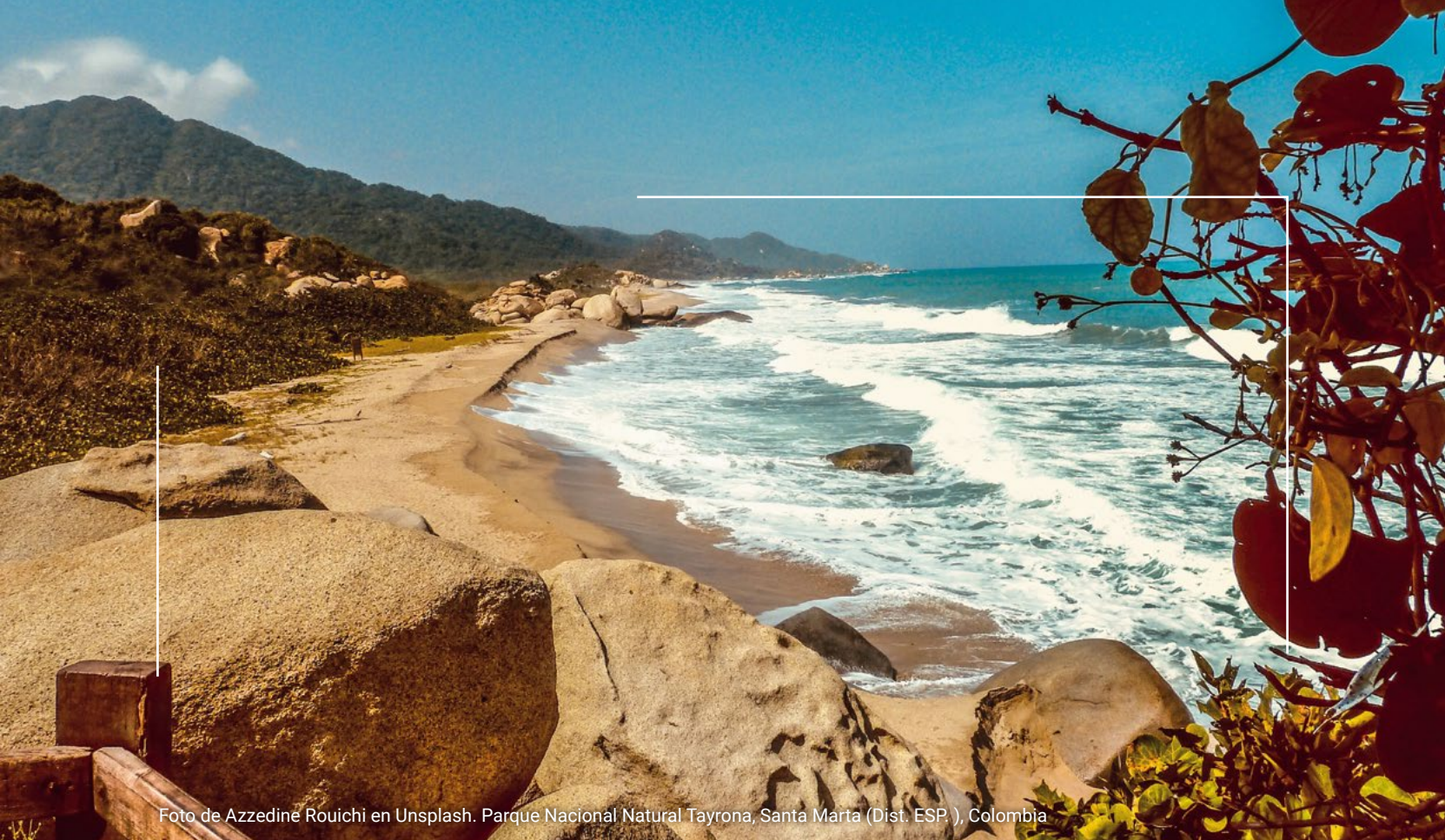


Foto de Azzedine Rouichi en Unsplash. Parque Nacional Natural Tayrona, Santa Marta (Dist. ESP.), Colombia

2.2. Las SbN en la política pública y la normativa colombiana

En Colombia, el término SbN dentro de la política pública y la normativa nacional comienza a evidenciarse hacia el año 2020 aproximadamente (ver figuras 1 y 2). Esto no quiere decir que los formuladores de política no tuviesen en cuenta a la naturaleza como un elemento relevante que contribuye a abordar los retos sociales, económicos y ambientales, sino que esta concepción anteriormente se englobaba bajo los conceptos de mitigación y adaptación basada en ecosistemas (MbE³ y AbE⁴, respectivamente) o alguna otra aproximación. Lo anterior se evidencia cuando se analiza el grado de inclusión del término SbN dentro del marco nacional de políticas y normativas

para el cambio climático y la gestión de la biodiversidad en el país.

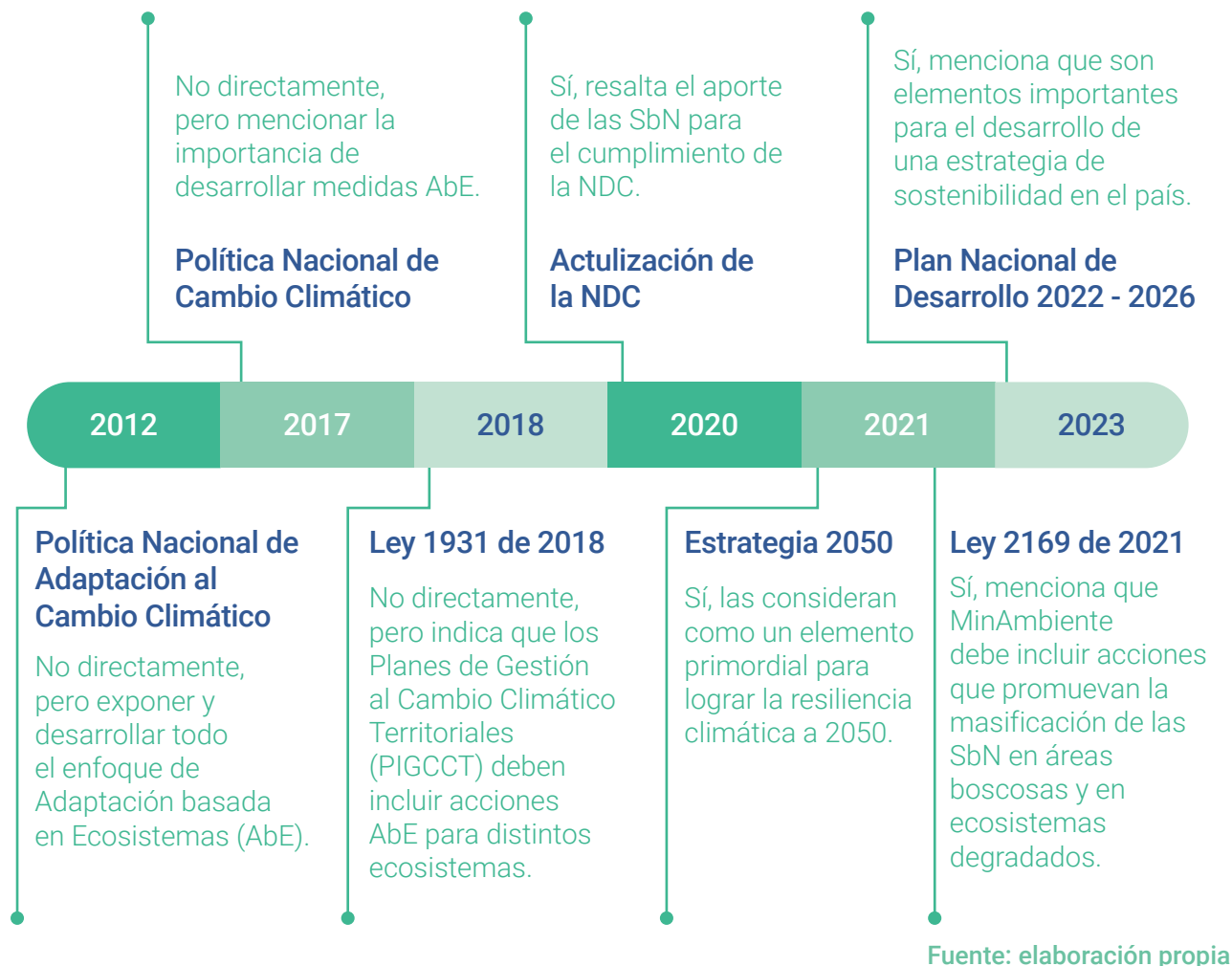
A nivel de cambio climático, por ejemplo, no fue sino hasta la actualización de la NDC de Colombia en el año 2020 cuando se empleó el término SbN. Previamente, no se incluía la palabra directamente, pero el enfoque sí estaba presente en los distintos documentos. En ese sentido, la NDC actualizada marca un antes y un después, ya que, desde allí, todas las políticas y normativas estratégicas emitidas por el Gobierno Nacional han hecho referencia a las Soluciones basadas en la Naturaleza dentro de su contenido (ver figura 1).

3 Mitigación basada en Ecosistemas: estrategia que trabaja por la conservación de los ecosistemas al ser sumideros naturales de carbono y aportar a la captura de gases de efecto invernadero (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2023a).

4 Adaptación basada en Ecosistemas: estrategia que emplea el capital natural para reducir la vulnerabilidad de las poblaciones ante el cambio climático (Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2023b).

FIGURA 1.

Inclusión del concepto de SbN dentro de la política y normativa para el cambio climático en Colombia

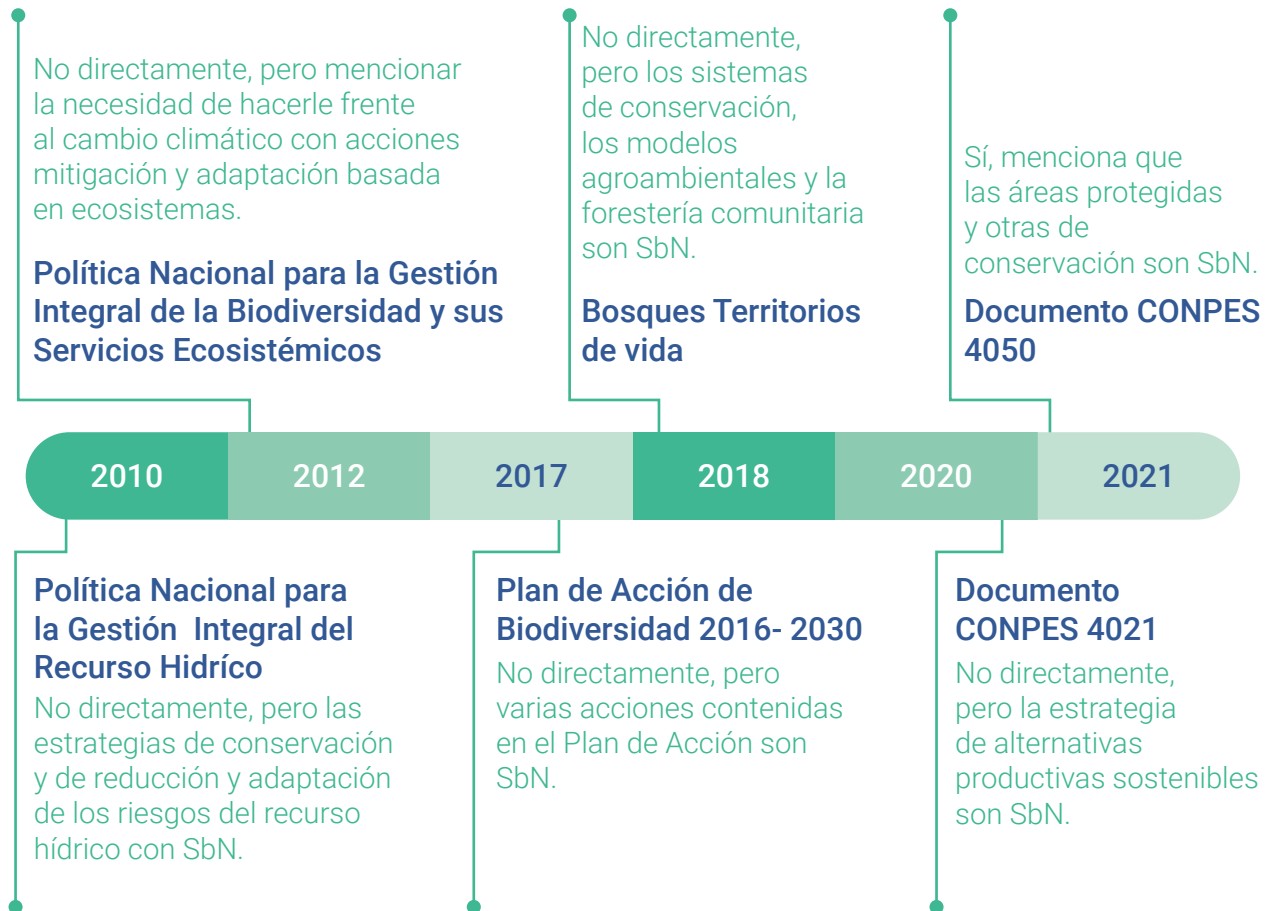


Por su parte, en el marco normativo y de política para la gestión de la biodiversidad, las SbN no son mencionadas directamente sino hasta el año 2021 cuando se expide el documento CONPES 4050 - Política pública para la consolidación del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SINAP). Anteriormente, esta perspectiva

se abordaba usando el concepto de AbE o se referenciaba de manera indirecta, al incluir acciones cuyo objetivo en sí mismo estuviera orientado a proteger, gestionar de forma sostenible o restaurar la naturaleza, buscando mantener o mejorar los servicios ecosistémicos (ver figura 2).

FIGURA 2.

Inclusión del concepto de SbN dentro de la política y normativa para la gestión de la biodiversidad en Colombia



Fuente: elaboración propia

En el marco de esta consultoría se identificaron dieciocho (18) instrumentos y mecanismos económicos o financieros que existen a nivel mundial para financiar las SbN. De ellos, quince (15) han sido empleados en el país para movilizar recursos hacia las SbN. Este dato evidencia que los actores públicos y privados encargados del financiamiento cuentan con algún tipo de experiencia en los instrumentos y mecanismos para el financiamiento de este tipo de proyectos. Sin embargo, aún se requiere más información, conocimiento y fortalecimiento de capacidades sobre los mismos.



Foto de Juan Camilo Guarín P en Unsplash. Cali, Valle del Cauca, Colombia

3. Financiamiento de las SbN en Colombia

En el marco de las SbN, son dos los objetivos principales que se pretende lograr al desarrollar instrumentos de carácter económico o financiero. Primero, reducir las barreras a las que se enfrenta el sector privado y que limitan su interés por invertir en estas iniciativas. Segundo, aumentar el flujo de capital financiero desde el sector público hacia este tipo de proyectos.

Si bien existen diversos incentivos que pueden fomentar la inversión o canalizar recursos hacia las Soluciones basadas en la Naturaleza, su aplicación dependerá de varios factores. El tipo actor que demanda los recursos; la etapa de desarrollo en que se encuentra la SbN

(formulación o implementación); la(s) barrera(s) que está(n) impidiendo la consecución de los recursos e incluso las características del proyecto son algunos de los aspectos que deben ser considerados al momento de elegir uno u otro instrumento de financiación.

La tabla 3 explica brevemente 18 instrumentos económicos y financieros que se han empleado en el mundo para financiar las SbN, a partir de su definición y presentación de un caso de éxito. Igualmente, se mencionan algunos ejemplos de su implementación en Colombia y, en caso de que estos no se hayan utilizado en el país, un caso de éxito a nivel internacional.

TABLA 3.

Instrumentos económicos y financieros identificados para financiar Soluciones basadas en la Naturaleza

Instrumento/ mecanismo	Definición	Casos de éxito
<p>Instrumentos de financiamiento basados en la tierra</p>	<p>Instrumentos de carácter fiscal que tienen como objetivo obtener una retribución por parte del sector privado por los beneficios económicos que este recibe cuando el valor de sus propiedades aumenta, producto de acciones exógenas a ellos, tales como inversiones o decisiones administrativas de los gobiernos locales.</p> <p>Dentro de estos instrumentos se encuentran: el impuesto predial, el impuesto de delineación urbana, la contribución por valorización, el reparto equitativo de cargas y la titularización de impuestos futuros.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bogotá se ha beneficiado del reparto de cargas y beneficios acordados con el proyecto urbanístico Lagos de Torca. - Barranquilla emitió títulos de impuestos futuros para financiar la canalización de las aguas en una parte de su área urbana.
<p>Compensaciones</p>	<p>Acciones que se realizan con el objeto de resarcir y retribuir a las comunidades, localidades, regiones y al entorno natural por los impactos negativos que genera un proyecto, obra o actividad, y que no pueden ser evitados, corregidos o mitigados.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - A 2022, la Agencia Nacional de Licencias Ambientales (ANLA) había aprobado planes de compensación e inversión forzosa de no menos del 1% equivalentes a más de 18.004 ha de ecosistemas protegidos o por proteger.
<p>Tasas ambientales</p>	<p>Instrumento fiscal que se exige como contraprestación por el uso de un recurso biológico o por la presión que se ejerce sobre los recursos naturales. Son una fuente de financiación que las autoridades ambientales utilizan para realizar inversiones en los ecosistemas, bien sea para remediar parte del daño efectuado por la acción o para hacer el mantenimiento del recurso.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tasas redistributivas asociadas a contaminación. - Tasas de utilización de recursos hídricos. - Transferencias del sector eléctrico.

Instrumento/ mecanismo	Definición	Casos de éxito
Impuesto al carbono	Instrumento económico que internaliza en el flujo contable de las empresas el costo de las emisiones de CO2 generadas en su actividad productiva. Este gravamen recae en Colombia sobre el contenido de carbono de todos los combustibles fósiles, incluyendo el carbón, todos los derivados de petróleo y todos los tipos de gas fósil que sean usados con fines energéticos, siempre que sean utilizados para combustión.	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Para el 2023, la tarifa fija por tonelada de CO2 eq es de COP 23.394. - El impuesto al carbono recaudó COP 424.000 millones en el 2022.
Devolución de impuestos	Beneficio tributario que se otorga cuando se realizan inversiones en conservación y la gestión activa de los ecosistemas y la biodiversidad en terrenos de privados.	<p>Colombia</p> <p>Descuento del 25% sobre renta del total de inversión en control, conservación y mejora del medio ambiente, previa autorización de la autoridad ambiental correspondiente.</p>
Créditos de aguas pluviales	Instrumento de financiación enfocado en gestionar las aguas pluviales y la contaminación provocada por los vertimientos de aguas pluviales. La comercialización de créditos de aguas pluviales permite generar un mercado secundario que atraiga las inversiones privadas para financiar proyectos de mejoramiento de aguas.	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - KFW firmó contrato con Findeter por USD 85 millones para financiar proyectos de agua, saneamiento básico y residuos sólidos. - Findeter lanza en el 2022 línea de crédito por COP 631.000 millones para proyectos de mejoramiento aguas pluviales.
Mercados de carbono	Son mercados cuya unidad transaccional son las toneladas de carbono equivalente (tCO2e). Los actores que participan en ellos lo hacen, o bien porque la normativa de sus países les impone la obligación de controlar o mitigar sus emisiones de GEI (Sistema de comercio de emisiones) o porque, de manera voluntaria, tienen el interés de ser carbono negativo o ser carbono neutro (mercado voluntario).	<ul style="list-style-type: none"> - El 75,41% de las 73,21 MtCO2eq compensadas por el impuesto al carbono, entre el 2017 y el 30 de junio del 2022, y que se transan en el mercado voluntario de carbono, provenían de iniciativas forestales y de REDD+.

Instrumento/ mecanismo	Definición	Casos de éxito
---------------------------	------------	----------------

Instrumentos/mecanismos financieros o indirectos: son instrumentos que no alteran los precios de los bienes o servicios para cambiar el comportamiento de los agentes económicos. Entre estos se encuentran los incentivos que brindan información adicional; eliminan barreras que promueven la inversión en un determinado tema; incrementan las restricciones por el uso de un insumo; entre otros.

<p>Bonos verdes</p>	<p>Instrumento de deuda de renta fija, que les permite obtener capital a los gobiernos nacionales, subnacionales o a las empresas para invertir en proyectos de infraestructura gris-verde o únicamente verde. Los bonos verdes exigen que los emisores anuncien en qué iniciativas se invertirán los fondos y posteriormente demostrar, a través de la verificación de un tercero, qué proyectos fueron apalancados con esos recursos.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Emisión de TES verdes en el 2021 por parte del Gobierno Nacional por COP 1,4 billones. - Bancóldex, Bancolombia, Davivienda, Banco de Bogotá, Financiera de Desarrollo de Territorial (Findeter), Finandina, Bancóldex emitieron bonos corporativos desde el 2016 por parte del sector financiero por COP 5,6 billones. - Grupo ISA ha emitido bonos verdes por COP 600.000 millones.
<p>Bonos resilientes</p>	<p>Instrumento de deuda para financiar proyectos que reduzcan las condiciones de riesgo. Deben construirse a partir de los Principios de Resiliencia Climática, que buscan la evaluación de riesgos de forma clara, así como la estimación de la reducción del riesgo potencial derivado de las acciones a tomar.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Créditos contingentes de giro diferido. - Bono catastrófico sísmico.
<p>Bonos ligados a la sostenibilidad</p>	<p>Instrumento de financiamiento, en el que se establecen condiciones de resultado y cumplimiento de metas Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ASG) para el pago. Los bonos ligados a la sostenibilidad buscan financiar cambios estructurales que están asociados a logros de objetivos o inversiones institucionales relacionadas principalmente con metas de sostenibilidad.</p>	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compañía de empaques emitió este tipo de bonos por USD 12,9 millones (2021), en alianza con BID Invest. - Bancolombia - BID Invest emitieron un bono ligado a la sostenibilidad por COP 640.000 millones para impulsar inclusión financiera.

Instrumento/ mecanismo	Definición	Casos de éxito
Pólizas de seguros	Instrumento de aseguramiento que se basa en la transferencia del riesgo a un tercero para generar recursos inmediatos en caso de un siniestro. En el marco de las SbN, este tipo de instrumentos se emplean para obtener recursos que permitan restaurar el capital natural que se ve afectado por la ocurrencia de eventos hidrometeorológicos o hidrológicos.	<p>México</p> <p>Seguro contratado por el fideicomiso para el Manejo Integral de la Zona Costera, Desarrollo Social y Seguridad (CZMT) para arrecifes de coral en el estado de Quintana Roo.</p>
Fondos de dotación	Fondos cuyos recursos pueden ser invertidos en los mercados de capital con el fin de obtener rentabilidad y generar ingresos adicionales que les permitan a las organizaciones que desarrollan SbN diversificar sus fuentes de financiación. Esta flexibilidad en la inversión contribuye a garantizar la seguridad financiera de este tipo de intervenciones, en la medida en que no dependen del flujo constante de recursos de donantes o de la cooperación no reembolsable para su sostenimiento.	<p>Ecuador</p> <p>El Fondo para la Protección del Agua (FONAG) de Quito inició con una dotación de USD 21.000 y para el 2018 reportaba una dotación de USD 21,5 millones.</p>
Canje de deuda por naturaleza	Intercambio de deuda existente de una nación por una deuda con condiciones más favorables, para que los beneficios de este intercambio puedan invertirse en proyectos medioambientales, siendo posible su inversión en SbN.	<p>Colombia</p> <p>Canje de deuda entre Colombia y Estados Unidos en 2004 por USD 8,7 millones para conservación de bosques tropicales en Colombia.</p>
Préstamos verdes	Instrumento de financiación que les otorga a los prestatarios recursos para apalancar oportunidades que aportan a un objetivo ambiental. Tienen la ventaja de que ofrecen una tasa de interés menor frente a la que se cobra con un crédito tradicional y, dependiendo del banco, pueden asistir técnicamente al prestatario para el desarrollo de su proyecto y estar cobijados con beneficios tributarios para el cliente.	<p>Colombia</p> <ul style="list-style-type: none"> - Línea verde de Bancolombia. - Línea de microfinanzas para Medidas de adaptación basada en ecosistemas - MEbA.

Instrumento/ mecanismo	Definición	Casos de éxito
Créditos de biodiversidad	Son unidades transables que cuantifican y rastrean los resultados de la conservación y preservación de la biodiversidad. Representan una unidad de biodiversidad que se está restaurando o preservando y pueden canalizar los flujos financieros hacia la conservación efectiva de la biodiversidad y directamente para garantizar que comunidades locales puedan participar y obtener beneficios.	Colombia Bancos de Hábitat Meta y Antioquia.
Fondos de fomento	Mecanismo de financiación para gestionar y promover las inversiones públicas. Permiten agrupar las fuentes de financiación de diversa índole para proyectos de conservación de la biodiversidad y de SbN, optimizando la utilización de recursos y sus costos de operación.	Colombia Fondo para la Sustentabilidad y la Resiliencia Climática (FONSUREC)
Pagos por Servicios Ambientales (PSA)	Incentivos económicos, en dinero o en especie, que se otorgan por la ejecución de acciones que preservan o restauran los ecosistemas estratégicos, para asegurar la provisión de los servicios ecosistémicos.	Colombia A 2020, había 299.326 ha financiadas con este instrumento en departamentos como Caquetá, Guaviare, Meta y Antioquia.
Financiamiento combinado	Mecanismo que busca combinar estratégicamente recursos de diferentes fuentes, públicas, privadas, de cooperación internacional, para avanzar en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) en los países en desarrollo. Se caracteriza por que: i) participan de manera articulada distintos actores de la sociedad, los cuales poseen perfiles de riesgo diferentes; ii) la estructuración minimiza el perfil de riesgo de los proyectos o iniciativas que demandan recursos y iii) la inversión agregada tiene un mayor impacto social y ambiental, y es sostenible en el tiempo.	Colombia Línea de microfinanzas para Medidas de adaptación basada en ecosistemas - MEbA.



Foto de Christian Holzinger en Unsplash. Cabo San Juan del Guía, Colombia

4. Recomendaciones

- Priorizar la inversión en SbN sobre otro tipo de inversiones. Como los recursos son limitados, la inversión en actividades que contribuyen de manera simultánea a la protección y gestión de la biodiversidad y el cambio climático, tal como lo hacen las SbN, es óptimo financieramente, en la medida en que cada peso gastado aportará al avance no de una, sino de dos agendas ambientales. En ese sentido, aunque es crucial que el sector financiero siga entendiendo e incorporando los criterios ambientales, sociales y de gobernanza (ASG) al seleccionar sus inversiones, sus decisiones tendrían un mayor impacto en el crecimiento sostenible si las inversiones influyen y aportan a hacerle frente a más de una problemática ambiental.
- Más que buscar la implementación del 100% de los instrumentos económicos y financieros identificados por esta consultoría en el país, lo aconsejable es analizar primero la pertinencia de escalar la utilización de aquellos instrumentos que ya se han aplicado en Colombia, para luego determinar las actividades que es necesario ejecutar para aumentar su profundización, es decir, para incrementar su empleo. Lo anterior requiere inicialmente de una identificación de barreras y problemáticas que están limitando que los actores usen más dichos instrumentos.
- Analizar desde el sector público y privado aquellos instrumentos/mecanismos que aún no se han utilizado en el país, para canalizar recursos hacia los objetivos ambientales y determinar, en caso de ser pertinente, una hoja de ruta que permita su desarrollo en los próximos años.
- Aumentar la viabilidad de la financiación de las SbN desde los diferentes actores de la sociedad demanda un alto grado de innovación. Dicha innovación debe estar orientada principalmente a combinar o a robustecer los instrumentos implementados o con potencial de ejecución en Colombia, que eliminen o minimicen las barreras que restringen el financiamiento hacia las SbN, y no tanto a generar instrumentos particulares que dirijan recursos hacia este tipo de soluciones. Optar por esto último puede segmentar aún más el mercado e impedir que se logre un incremento en los recursos que se destinan para las SbN.

Referencias

- BIOFIN. (2018). *Movilizando recursos para la biodiversidad en Colombia. Plan Financiero*. Obtenido de https://www.biofin.org/sites/default/files/content/knowledge_products/Plan%20Financiero%20Movilizando%20recursos%20para%20la%20biodiversidad%20en%20Colombia.pdf
- Cohen-Shacham, E., Walters, G., Janzen, C., & Maginnis, S. (2016). *Nature-based solutions to address global societal challenges*. Gland, Switzerland: UICN.
- Departamento Nacional de Planeación (DNP). (2022, octubre 6). *Financiamiento climático general en cifras*. Obtenido de https://mrv.dnp.gov.co/Financiamiento_en_cifras/Paginas/general_cifras.aspx
- Departamento Nacional de Planeación (DNP) y Fundación para la Educación Superior y el Desarrollo (Fedesarrollo). (2022). *Estrategia Nacional de Financiamiento Climático*. DNP
- European Commission. (2015). Directorate General for Research and Innovation. *Towards an EU research and innovation policy agenda for nature-based solutions & re-naturing cities: final report of the Horizon 2020 expert group on 'Nature based solutions and re naturing cities'*. Publications Office.
- Fifth session of the United Nations Environment Assembly, UNEA. (2022, marzo 2). *Resolution adopted by the United Nations Environment Assembly on 2 March 2022*. Obtenido de <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/39864/NATURE-BASED%20SOLUTIONS%20FOR%20SUPPORTING%20SUSTAINABLE%20DEVELOPMENT.%20English.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Gobierno de Colombia. (2020). Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. *NDC de Colombia Actualización 2020*. Obtenido de: https://www.minambiente.gov.co/wp-content/uploads/2022/05/NDC_Libro_final_digital-1.pdf
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2023a, marzo 13). *Glosario: Soluciones basadas en Naturaleza - Mitigación basada en Ecosistemas*. Obtenido de <https://accionclimatica.minambiente.gov.co/glossary/soluciones-basadas-en-naturaleza-mitigacion-basada-en-ecosistemas-sbn-mbe/#:~:text=Este%20enfoque%20de%20mitigaci%C3%B3n%20incluye%20la%20conservaci%C3%B3n%20de,cuales%20contribuyen%20a%20la%20mitigaci%C3%B3n>
- Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2023b, marzo 13). *Glosario: Soluciones basadas en Naturaleza - Adaptación basada en Ecosistemas*. Obtenido de <https://accionclimatica.minambiente.gov.co/glossary/soluciones-basadas-en-naturaleza-adaptacion-basada-en-ecosistemas-sbn-abe/>
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, UICN. (2020). *Estándar Global de la UICN para Soluciones basadas en la Naturaleza. Un marco sencillo para la verificación, el diseño y la extensión de SbN*. Gland, Suiza: UICN.: Primera edición.



Foto de wirestock en Freepik.

CAPÍTULO 3



Herramienta para la identificación de Soluciones basadas en la Naturaleza – SbN

AUTORES: Ana María Moncaleano Domínguez,
Diego Ruiz Daza, Germán Romero Otálora,
Karol Gutiérrez Borbón, Laura Ruiz Daza,
Leidy Riveros Salcedo, Melani Diaz Moya.

Agradecimiento a Urbania Café SAS BIC



Foto de Melissa Chequea en Unsplash. Termales Santa Rosa de Cabal, Santa Rosa De Cabal, Colombia



1. Introducción¹

Afrontar problemáticas ambientales como la pérdida de biodiversidad o el cambio climático demanda que los actores nacionales e internacionales enfoquen sus recursos hacia inversiones estratégicas que generen beneficios ambientales y sociales. Ante la necesidad de realizar una movilización de recursos financieros sin precedentes, y dadas las restricciones presupuestales que tienen los países, dirigir los esfuerzos hacia inversiones que contribuyan a varias agendas ambientales puede resultar estratégico, pues se potencia la agenda ambiental desde diferentes enfoques.

Es así como a nivel mundial se busca implementar medidas de financiamiento sostenible que canalicen recursos hacia inversiones que proporcionen beneficios ambientales y sociales. De hecho, desde que se adoptó el Acuerdo de París, en el año 2015, hasta el 2022 se ha aumentado este tipo de medidas en un 317% (Green Finance Platform, 2022, diciembre 9). Dichas medidas han estado encaminadas a promover y financiar acciones asociadas con la gestión del capital natural, la adaptación y la mitigación del cambio climático, la resiliencia, las inversiones de impacto, la generación de políticas y regulaciones en esta materia, entre otras temáticas.

Las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN), al ser acciones que protegen, conservan, restauran, usan y gestionan de manera sostenible los ecosistemas, aportan de manera simultánea a diversos objetivos ambientales y sociales, y, por tanto, pueden ser receptoras de tales recursos. Sin embargo, ¿Cómo se puede identificar cuándo una iniciativa es una SbN?

Para dar respuesta a esta pregunta, el Fondo Acción, en colaboración con Diorama y el Departamento Nacional de Planeación (DNP), diseñaron en el 2023 una herramienta para valorar si un proyecto cuenta con las características requeridas para ser catalogado como SbN. Esta herramienta está dirigida a desarrolladores de proyectos e inversionistas, interesados en determinar si una iniciativa de proyecto o un proyecto ya en ejecución es o no una SbN, de acuerdo con su alineación con los criterios de la UICN que evalúan aspectos cualitativos de las iniciativas.

Para lograr lo anterior, se hace uso de un cuestionario con preguntas de selección múltiple, a partir de las cuales se analiza si la intervención contribuye a algún desafío social o ambiental y cuál es su aporte hacia el bienestar humano, la

¹ La información presentada en este capítulo corresponde a la empresa Urbania Café SAS BIC

Las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN) son “acciones para proteger, conservar, restaurar, usar y gestionar de manera sostenible los ecosistemas terrestres, de agua dulce, costeros y marinos naturales o modificados, que abordan los desafíos sociales, económicos y ambientales de manera efectiva y adaptativa, mientras proporcionan simultáneamente bienestar humano, servicios ecosistémicos, resiliencia y beneficios para la biodiversidad” (UNEA, 2022).

resiliencia, la biodiversidad y los servicios ecosistémicos. La herramienta también incluye preguntas para verificar si la iniciativa cuenta con indicadores que aporten a los retos del territorio (aspectos cuantitativos).

Esta herramienta fue validada por el Fondo Acción y Diorama con la empresa Urbana Café, compañía colombiana social y ambientalmente responsable, que se dedica a potencializar y a expandir la cultura del café, apoyando a los caficultores y transformando la tradición del país en experiencias únicas. Gracias al uso de la herramienta en el proyecto “Continuidad del Programa para la Especialidad del Café (PEC)”, que actualmente está en formulación por dicha empresa, fue posible confirmar que la herramienta, de manera sencilla y amigable, les permite a sus usuarios: i) comprender lo que es una SbN y los aspectos claves de estas y ii) evidenciar que, desde su rol como empresa, también puede estructurar este tipo de intervenciones.

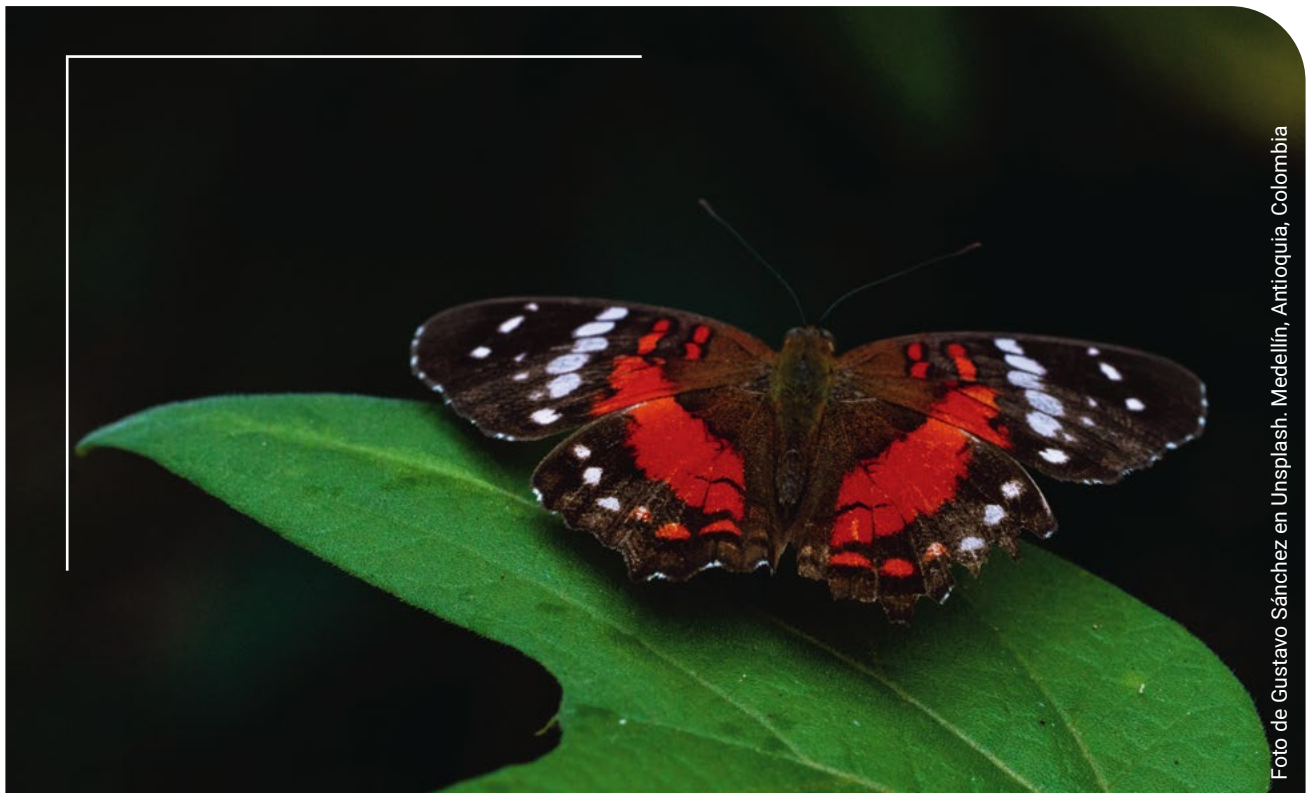


Foto de Gustavo Sánchez en Unsplash. Medellín, Antioquia, Colombia

2. Las Soluciones basadas en la Naturaleza

El concepto adoptado por Colombia para las SbN fue el emitido por la Asamblea de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEA) en su sesión quinta, que señala:

Las SbN son acciones para proteger, conservar, restaurar, usar y gestionar de manera sostenible los ecosistemas terrestres, de agua dulce, costeros y marinos naturales o modificados, que abordan los desafíos sociales, económicos y ambientales de manera efectiva y adaptativa, mientras proporcionan simultáneamente bienestar humano, servicios ecosistémicos y resiliencia y beneficios para la biodiversidad (UNEA, 2022).

De esta definición se destacan dos ideas que evidencian los propósitos que persiguen las SbN. Por un lado, las Soluciones basadas en la Naturaleza abordan desafíos sociales, económicos y ambientales, y, por el otro, deben proporcionar simultáneamente bienestar humano, servicios ecosistémicos, resiliencia y beneficios para la biodiversidad. Estas mismas ideas fueron consideradas por la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) en su Estándar Global de Soluciones basadas en la Naturaleza², a modo de criterios para identificar cuándo un proyecto es SbN. Los criterios que puntualmente estableció esta organización sobre estos temas señalan que:

- Las SbN deben responder eficazmente a los desafíos sociales y ambientales (criterio 1). Esto significa que la intervención debe contribuir a enfrentar los desafíos de la

humanidad, tales como el cambio climático, el riesgo de desastres, la seguridad alimentaria e hídrica, la degradación ambiental, la pérdida de biodiversidad y la mejora de la salud humana.

- Las SbN dan lugar a una ganancia en términos de biodiversidad e integridad de los ecosistemas (criterio 3). En otras palabras, la intervención debe lograr preservar o mejorar los servicios proporcionados por los ecosistemas, al tiempo que evita afectaciones negativas sobre la biodiversidad.

Es importante mencionar que las SbN, por el alcance y concepción que tienen, pueden ser consideradas como inversiones verdes. Este tipo de inversiones se caracterizan porque contribuyen a los objetivos ambientales priorizados por un país. En Colombia, es posible emplear la Taxonomía Verde para identificar cuándo una inversión puede tener dicha denominación (ver tabla 1). Sin embargo, por la manera como está estructurada tal herramienta, actualmente con su uso no es posible establecer si una intervención, además de ser verde, también es una Solución basada en la Naturaleza.

En cuanto a los avances frente a la puesta en marcha de este tipo de iniciativas desde el sector público, el país ha venido mostrando señales explícitas de su interés por impulsarlas en el territorio nacional. Así, por ejemplo, el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt (IAvH) publicó en el 2021 el “Portafolio de Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN) como mecanismo de mitigación

2 Esta es una herramienta de autoevaluación que busca garantizar una correcta aplicación del enfoque de SbN en los territorios. Mediante los ocho (8) criterios y 28 indicadores que lo constituyen, este estándar pretende otorgarles a los desarrolladores de proyectos que incluyen una o más SbN un marco sólido para formular y verificar que efectivamente sus iniciativas contribuyan a alcanzar los objetivos que motivaron su implementación (UICN, 2020).

y adaptación al cambio climático en las áreas rurales de Colombia”. Este documento contiene un catálogo de medidas SbN discriminadas por ecosistemas y enfoques, que pueden ser implementadas por distintos actores para gestionar el riesgo de desastres, la mitigación y la adaptación al cambio climático, así como la pérdida de biodiversidad. Asimismo, el gobierno nacional, en su Plan Nacional de Desarrollo 2022-2026 “Colombia, potencia mundial de la Vida” estableció que las SbN “serán centrales para el desarrollo de una estrategia integral para la reducción de riesgos de desastres, gestión de la biodiversidad y del suelo, así como la mitigación y adaptación al cambio climático” (Departamento Nacional de Planeación, 2023).

Por su parte, desde el lado del sector privado y del tercer sector³ también se han identificado avances en esta temática. Tal es el caso de Ecopetrol, que junto a The Nature Conservancy (TNC) desarrollaron una plataforma de SbN, la cual tiene como propósito ayudar a los actores a preparar, formular, planificar, implementar y hacerles seguimiento a proyectos considerados como Soluciones basadas en la Naturaleza. La plataforma contiene un asistente que ayuda a seleccionar medidas que son soportadas en evidencia científica, una caja de herramientas con recursos para emplear en cada etapa de los proyectos, y videos sobre diez SbN implementadas en el país (The Nature Conservancy, 2022, diciembre 20).

TABLA 1.

Taxonomía Verde de Colombia

Las taxonomías verdes son herramientas que logran movilizar de manera efectiva recursos destinados a proyectos y actividades con impactos positivos sobre el medio ambiente. Para ello, facilitan la identificación de proyectos específicos como “verdes” y, cuando se desarrollan y estructuran de manera adecuada, las taxonomías pueden fomentar la promoción de instrumentos financieros que se ajusten a las inversiones que cumplen con los criterios para ser consideradas como verdes. Igualmente, amplían las oportunidades de inversión que contribuyen a la consecución de los objetivos ambientales establecidos en un país.

Colombia publicó su Taxonomía Verde en marzo del 2022. Su propósito es establecer un lenguaje común entre los actores que permita identificar, clasificar y distinguir los activos y actividades económicas que contribuyen significativamente a la consecución de los objetivos ambientales del país. Estos objetivos ambientales están alineados con los compromisos, estrategias y políticas establecidas por el Gobierno de Colombia en materia ambiental. En este sentido, cualquier inversión realizada en una actividad o activo reconocido en la Taxonomía puede ser calificada como verde.

Algunos de los aspectos principales que hacen parte de la Taxonomía Verde de Colombia son:

3 Hace referencia a las organizaciones del sector privado que tienen fines sociales. Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), las organizaciones voluntarias, las entidades sin ánimo de lucro y las fundaciones empresariales son algunos ejemplos de este tipo de entidades.

Elemento	Descripción
Objetivos ambientales	01. Mitigación del cambio climático, adaptación al cambio climático, conservación de los ecosistemas y biodiversidad, 02. Gestión del agua, 03. Gestión del suelo, 04. Economía circular, 05. Prevención y control de la contaminación.
Sectores	1. Energía 2. Construcción 3. Residuos y captación de CO2 4. Agua 5. Transporte 6. Ganadería 7. Agricultura 8. Forestal 9. Tecnologías de la información y las comunicaciones 10. Manufactura
Usos	Público y privado, conexión con otras taxonomías a nivel internacional

Finalmente, es importante destacar que la Taxonomía Verde contribuye a desarrollar mecanismos adicionales que faciliten a inversionistas públicos y privados la canalización de recursos hacia inversiones y gastos verdes, aumentando la competitividad del país en una senda de desarrollo resiliente al cambio climático, con un crecimiento bajo en carbono y en línea con los compromisos adquiridos en los acuerdos internacionales.

Fuente: Elaboración propia

3. ¿Cómo identificar cuándo una iniciativa es una SbN?

En el 2023, el Fondo Acción, en colaboración con Diorama y el DNP, diseñaron una herramienta para evaluar si una intervención puede o no ser catalogada como SbN, de acuerdo con su alineación con los criterios de la UICN, que buscan evaluar aspectos cualitativos y cuantitativos de las iniciativas. La herramienta está dirigida a los desarrolladores de proyectos y a los inversionistas.

Para los primeros (desarrolladores de proyectos), esta herramienta busca ser un instrumento de autoevaluación, ya que les permite establecer si sus proyectos cumplen con los elementos necesarios para ser considerados SbN. Además, gracias a su diseño, es posible identificar oportunidades de mejora que robustezcan las iniciativas, para que contribuyan a resolver los desafíos sociales y ambientales para los que se formularon.

Para los inversionistas, la herramienta se convierte en un instrumento de evaluación que les facilita priorizar proyectos estratégicos, como las Soluciones Basadas en la Naturaleza, que aportan a la vez a los objetivos globales en

cambio climático y conservación. Esta herramienta fue desarrollada en Microsoft Excel y su funcionamiento se basa en preguntas con múltiple respuesta, las cuales analizan el cumplimiento de los criterios 1, 3 y 7 del Estándar Global para las SbN de la UICN. Los criterios 1 y 3 tienen como finalidad analizar si la iniciativa de SbN está diseñada en respuesta a uno o varios desafíos sociales, y si la misma está orientada a mejorar la funcionalidad y conectividad de los ecosistemas. Por otro lado, el criterio 7 busca analizar si la iniciativa de SbN cuenta con estrategias de monitoreo, evaluación y gestión que permitan generar aprendizajes e información que retroalimenten la iniciativa.

La herramienta cuenta con un manual de uso, y en su versión de Excel los usuarios pueden acceder a mensajes aclaratorios sobre las opciones de respuesta⁴, recomendaciones⁵ y alertas por incumplimiento de las condiciones para ser SbN⁶, lo cual busca acercar a desarrolladores de proyectos e inversionistas a las características mínimas de una SbN. La figura 1 es una representación real de la herramienta.

4 Estos mensajes aparecen al lado de las casillas de respuesta en color verde azulado y su propósito es describir o aclarar con mayor detalle la respuesta seleccionada.

5 Estos cuadros detallan recomendaciones que, basadas en las respuestas, se sugieren frente a características específicas de las SbN. Aparecen al lado de las casillas de respuesta en un color naranja.

6 Estos mensajes en rojo aparecen únicamente cuando las respuestas a las preguntas realizadas por la herramienta permiten determinar con antelación que el proyecto no cumple con las condiciones adecuadas para ser considerado como SbN. La alerta a su vez inhabilita las preguntas posteriores y da por concluido el ejercicio.

FIGURA 1.

Herramienta para la identificación de las Soluciones basadas en la Naturaleza – Herramienta de SbN

1 ¿Cuál es el objetivo principal del proyecto de inversión/ intervención?	<input type="text"/>
2 ¿A qué sector económico pertenece el proyecto de inversión/ intervención?	<input type="text"/>
3 ¿Con cuál de las siguientes actividades está relacionado el proyecto de inversión/ intervención?	<input type="text"/>
4 En el marco de su proyecto de inversión, ¿cuáles son las principales acciones que va a ejecutar?	<input type="text"/>
5 ¿El proyecto puede catalogarse como verde, según la Taxonomía Verde?	<input type="text"/>
6 ¿A qué objetivo ambiental contribuye el proyecto de inversión/ intervención?	<input type="text"/>
7 ¿El proyecto tiene algún enfoque diferencial?	<input type="text"/>
8 ¿Cuál enfoque diferencial se tiene en cuenta en el proyecto?	<input type="text"/>
9 ¿En qué fase del ciclo de vida de los proyectos se encuentra su intervención?	<input type="text"/>

Fondo Acción  Diorama 

En el marco del proyecto “Finanzas Sostenibles para la Biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B)” se desarrolló una herramienta para valorar si una intervención puede o no ser catalogada como SbN, mediante un formato tipo cuestionario en el que los usuarios pueden evaluar los criterios mínimos que debe tener este tipo de intervenciones, de acuerdo con las consideraciones de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), e identificar recomendaciones y alertas.

Descarga aquí la herramienta



7 Se afirma que una intervención está en fase de formulación cuando está en proceso o ya ha surtido la definición de los objetivos y de actividades a desarrollar dentro del proyecto.

8 Una intervención está en implementación cuando se encuentra en ejecución.

9 Fondo Acción, Diorama y el DNP.

La herramienta está dividida en cuatro (4) secciones: i) caracterización de la intervención; ii) intervención en etapa de formulación; iii) intervención en etapa de implementación y iv) resultados de la evaluación:

i. Caracterización de la intervención: cuenta con preguntas relacionadas con las características mínimas (objetivos, sector económico al que pertenece, acciones a realizar, objetivo ambiental al que aporta), que permiten obtener un panorama general de la intervención. Asimismo, en esta sección los usuarios indican si el proyecto se encuentra en fase de formulación⁷ o en implementación⁸, pues a partir de esta respuesta se despliegan las secciones posteriores.

ii. Intervención en etapa de formulación: esta sección está disponible solo para proyectos en fase de formulación y cuenta con 11 preguntas cerradas (ver anexo 1), cuyas respuestas aparecen en forma de lista desplegable, las cuales evalúan si el proyecto está alineado con los criterios de la UICN necesarios para ser considerada una Solución basada en la Naturaleza.

iii. Intervención en etapa de implementación: su acceso es solo para proyectos en la fase de implementación, y con una estructura de preguntas cerradas en forma de lista desplegable. Esta sección evalúa, a partir de 13 preguntas, si el proyecto durante su ejecución se encuentra alineado con los criterios de SbN mencionados previamente (ver anexo).

iv. Resultados de la intervención: esta es la etapa final de la herramienta, donde se presentan los datos más relevantes de la caracterización, así como el resultado de la evaluación basado en las respuestas proporcionadas por el usuario. El resultado indica si el proyecto analizado es o no una SbN, así como la tipología de SbN que es, la cual fue establecida por los autores de la herramienta⁹. Puntualmente, se tiene que:

- Un proyecto de inversión/intervención no es SbN cuando: i) sus acciones no contribuyen a solucionar algún desafío ambiental o social; o ii) en caso de que sí lo hagan, no aportan simultáneamente a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, el bienestar humano y la resiliencia.
 - Un proyecto de inversión/intervención es SbN categoría A cuando: i) sus acciones contribuyen a solucionar algún desafío ambiental o social y ii) aportan simultáneamente a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, el bienestar humano y la resiliencia. Los proyectos bajo esta categoría no cuentan con indicadores y sistemas de monitoreo y gestión que les permitan medir su aporte. Por tanto, estas iniciativas son SbN, pero lo son únicamente desde un aspecto cualitativo.
 - Un proyecto de inversión/intervención es SbN categoría AA cuando: i) las acciones del proyecto que está en formulación contribuyen a solucionar algún desafío ambiental o social; ii) aportan simultáneamente y en más de una manera a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, el bienestar humano y la resiliencia y iii) cuenta con indicadores y sistemas de monitoreo y gestión para evaluar cuantitativamente su aporte.
- Para los proyectos en etapa de implementación se mantienen los tres resultados mencionados.

4. Caso de estudio

El Fondo Acción y Diorama realizaron una prueba piloto de la herramienta de SbN para validar sus resultados y, de ser necesario, mejorarla. Este ejercicio debía hacerse con un inversionista o empresa. El actor elegido fue Urbania Café, una empresa colombiana certificada como empresa B¹⁰ y constituida como sociedad BIC¹¹, que busca generar impactos positivos mediante la compra de café a las comunidades caficultoras y ecosistemas. El compromiso de la empresa es adquirir su principal materia prima (café pergamino seco) de caficultores vulnerables que habitan zonas de conflicto o posconflicto y de proyectos de conservación ambiental. La comercialización de dicho café se hace a través de tiendas (cafeterías propias) y franquicias en la ciudad de Medellín, así como de pequeñas exportaciones al mercado europeo y de los Estados Unidos.

Urbania Café actualmente es beneficiaria del Fondo de Inversiones Misionales de Impacto (FIMI) del Fondo Acción, cuya misión es apoyar a negocios que buscan cuidar la biodiversidad, proteger los recursos naturales y generar bienestar a las personas, sin olvidar la producción de retornos financieros. Las empresas apoyadas por el FIMI se caracterizan, además, porque se encuentran en etapa de crecimiento, cuentan con un modelo de negocio innovador y tienen el potencial para escalar su impacto (Fondo Acción, s.f.).

Específicamente, Urbania Café desarrolla proyectos de conservación ambiental mediante la producción sostenible de café, gracias a la

implementación de prácticas agroecológicas, orgánicas, y de transición de cultivos, las cuales minimizan el uso de agroquímicos y maximizan el uso de las fuentes hídricas, buscando así proteger los ecosistemas donde habita fauna en condición de amenaza como el jaguar y el oso andino.

Urbania Café tiene diversos proyectos en el marco de su modelo de negocio, dentro de los cuales destacan:

- Serranía de San Lucas (Bolívar): en esta zona del país ha trabajado con productores de la zona para prevenir la deforestación, a través de la firma de acuerdos de conservación, donde como aliado comercial se compromete a comprar el café a un mejor precio y a ofrecer formación para lograr la mejor calidad en su producción.
- Municipio del Águila (Valle del Cauca): en el marco de esta iniciativa, trabaja con productores de café de la zona de amortiguación del Parque Nacional Natural Tatamá (corredor del oso andino), en acciones para prevenir la deforestación con los productores de café, a partir de procesos de capacitación de poscosecha, fortalecimiento asociativo y mercados de café de especialidad, así como en la retroalimentación de las calidades de su café acorde a las pruebas de taza realizadas.

En el marco de estos dos proyectos, la empresa ha desarrollado un sistema de indicadores que evalúan la calidad del café y su impacto

10 Son empresas con objetivos de triple impacto: económico, social y ambiental.

11 Una Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo (BIC) es una compañía que fusiona los beneficios derivados de sus operaciones comerciales y económicas con medidas específicas destinadas a promover el bienestar de sus empleados, contribuir a la equidad social en el país y participar en la preservación del medio ambiente.

ambiental y social. Algunos de estos indicadores son: número de hectáreas conservadas, litros de agua ahorrados en el proceso productivo, porcentaje de aumento en el ingreso de los caficultores aliados y porcentaje del café orgánico comercializado.

Proyecto “Continuidad del Programa para la Especialidad del Café”

El Programa para la Especialidad del Café (PEC) busca fomentar el relevo generacional de las fincas cafeteras mediante el énfasis en la producción de café especial y el acceso a mercados para jóvenes caficultores. El proyecto cubre varios municipios de Antioquia y lo lidera la Cámara de Comercio de Medellín, desde el Clúster de Café, junto con organizaciones del departamento de Antioquia como Comfama e ISA.

Urbania Café entró como aliado en este proyecto para apoyar el acompañamiento técnico directo en finca a 16 jóvenes en 7 municipios, y 21 jóvenes de manera remota. Igualmente, hace parte de esta iniciativa como aliado comercial, realizando compras bonificadas a jóvenes durante el año, por un total de 1.662 kg de café pergamino seco y cafés naturales.

Bajo este contexto, el proyecto que propone Urbania evaluar con la herramienta de SbN se denomina “Continuidad del Programa para la Especialidad del Café (PEC)”. La iniciativa tiene como objetivo disminuir el impacto ambiental negativo del programa, a través de la implementación de técnicas de sombrero y polinización con abejas meliponias, que aumentan la productividad y reducen el uso de pesticidas. Además, Urbania Café busca establecer un centro de poscosecha colaborativo que beneficiará a múltiples productores. Este centro no solo mitigará la contaminación del agua, sino que

El uso de esta herramienta para la identificación de las Soluciones basadas en la Naturaleza es recomendable para desarrolladores de proyectos e inversionistas. A los primeros les permite determinar si la intervención puede considerarse como SbN y encuentra oportunidades de mejora en términos cualitativos para las intervenciones. A los inversionistas, la herramienta de SbN les ayuda a reducir los tiempos y recursos para el proceso de evaluación de este tipo de proyectos.



Foto de Santiago Ospina en Unsplash.

también fomentará el compostaje, generando materia orgánica para enriquecer el suelo y contribuir a la regeneración del mismo. Este enfoque sostenible agregará valor al producto final, reforzando la posición competitiva de los productores en el mercado.

El proyecto, aún en fase de formulación, busca la transición de los cultivos de café hacia prácticas más sostenibles, para así reducir su impacto negativo sobre el medio ambiente y la mejora continua de la calidad del café. De esta manera, no solo se beneficiarán los productores y la región, sino que también se convertirá en un ejemplo inspirador para futuras iniciativas de sostenibilidad dentro de la industria cafetera.

Resultados de la aplicación de la herramienta al proyecto “Continuidad del Programa PEC”

Una vez se aplicó la herramienta al proyecto de Urbania Café, los resultados indicaron que la intervención formulada se puede considerar como una Solución basada en la Naturaleza, categoría A (ver figura 2). Lo anterior significa, tal como se explicó en el capítulo 3 de este documento, que:

- El proyecto contribuye a solucionar algún desafío ambiental o social.
- Las medidas incluidas aportan simultáneamente a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, el bienestar humano y la resiliencia.
- La iniciativa no cuenta con un sistema de indicadores en todos los aspectos mencionados en el punto anterior, que le permitan medir su aporte a estos.

FIGURA 2.

Resultados de la aplicación de la herramienta de SbN al proyecto “Continuidad del Programa para la Especialidad del Café”

Objetivo principal del proyecto	Mejoramiento de calidades del café, a través de prácticas más sostenibles y resilientes frente al cambio climático.
Objetivo ambiental proyecto	Más de un objetivo
Sector económico del proyecto	Agricultura
Actividades relacionadas con el proyecto	Reconversion de cultivos de café
Principales acciones proyecto	<ul style="list-style-type: none">• Implementación de sombrío en cafetales• Desarrollo de viveros comunitarios• Construcción de un centro de postcosecha• Fabricación de abonos orgánicos• Implementación de abejas Meliponias
Fase ciclo de vida del proyecto	Formulación
Basado en sus respuestas, su proyecto :	SbN categoría A
	TU PROYECTO ES UNA SbN CATEGORÍA A i) Las acciones contribuyen a solucionar algún desafío ambiental o social. ii) Aporta simultáneamente a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, el bienestar humano y la resiliencia. iii) No cuenta con indicadores en todos de los aspectos anteriores, que le permitan medir su aporte a estos. iv) No ha realizado o no está planeando hacer estudios de impacto ambiental y/ o social (implementación)

**VOLVER AL
FORMULARIO
INICIAL**

Fondo
Acción



Es importante mencionar que, para entender los hallazgos encontrados en el ejercicio piloto, hay dos (2) preguntas dentro de la herramienta que funcionan como filtro para identificar si una intervención puede ser o no catalogada como SbN. Estas inquietudes, su objetivo y los resultados obtenidos por Urbania Café en ellas, se exponen a continuación:

- ¿Las acciones de la intervención contribuyen a algún desafío social y ambiental?

Este interrogante está dirigido a determinar si la intervención satisface el primer criterio establecido por la UICN acerca de las SbN, el cual se enfoca en evaluar la capacidad de los proyectos para abordar los problemas sociales y ambientales de un territorio. Si una intervención no cumple con este criterio, no puede clasificarse como una SbN, y, por lo tanto, la herramienta da por terminado el proceso de evaluación.

En el caso de Urbania Café, dado que su proyecto sí aporta a los desafíos sociales y ambientales, fue posible continuar analizando la intervención con la herramienta.

- ¿La intervención aporta a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, al bienestar humano y a la resiliencia?

Esta pregunta, alineada con los criterios 1 y 3 de la UICN, determina si la intervención contribuye simultáneamente al bienestar humano, los servicios ecosistémicos, la resiliencia y la biodiversidad. Las SbN aportan al bienestar humano y a la resiliencia debido a que las medidas incorporadas en este tipo de proyectos están en pro de resolver algún desafío social (criterio 1). Asimismo, aportan a la biodiversidad y a los servicios ecosistémicos cuando están resolviendo una problemática ambiental (criterio 1), y están generando una ganancia en términos de biodiversidad e integridad de los ecosistemas (criterio 3).

En ese sentido, las intervenciones que no contribuyen a estos cuatro (4) aspectos no pueden

considerarse como SbN. Ante un escenario como este, la herramienta da por terminado el cuestionario y sugiere al usuario fortalecer el proyecto para que pueda aportar simultáneamente a los cuatro elementos mencionados.

En el caso de Urbania Café, puesto que su proyecto sí aporta a la biodiversidad, los servicios ecosistémicos, al bienestar humano y a la resiliencia, fue posible continuar analizando la intervención con la herramienta.

Finalmente, para evaluar la alineación a nivel cuantitativo del proyecto formulado con los criterios de la UICN, la herramienta indaga por la incorporación de indicadores dentro de la estructuración del proyecto. Puntualmente, la pregunta incluida es:

- ¿La intervención cuenta con indicadores para evaluar el aporte a los servicios ecosistémicos, a la biodiversidad, al bienestar humano o a la resiliencia?

Con esta pregunta se busca verificar si el proyecto tiene previsto realizar un monitoreo cuantitativo de los avances y el impacto proyectado (criterio 7) en relación con la resiliencia, la biodiversidad, los servicios ecosistémicos y el bienestar humano. De este modo, se quiere asegurar que exista una planificación concreta para la recopilación de datos que evidencien la contribución a los cuatro (4) aspectos subrayados por la UNEA como fundamentales para las SbN. Si el proyecto ha definido indicadores para todos los aspectos, se considera que la SbN está alineada en términos cuantitativos con lo establecido por la UICN; de lo contrario, lo está únicamente desde una mirada cualitativa.

Para el caso de Urbania Café, ya que el proyecto tal como está formulado no cuenta con indicadores para medir el progreso y el aporte del proyecto en todas las dimensiones, se encontró que este puede ser considerado como una SbN que cumple solamente con las características cualitativas de este tipo de intervenciones.

5. Conclusiones del estudio de caso

Luego de aplicar la herramienta de SbN al proyecto “Continuidad del Programa para la Especialidad del Café (PEC)”, formulado por Urbania Café, se encontró que:

- Las Soluciones basadas en la Naturaleza son tipos de proyectos que materializan el enfoque de sostenibilidad de las empresas, al tiempo que aportan al cumplimiento de las metas nacionales en materia de gestión de la biodiversidad y del cambio climático.
- Las SbN pueden ser formuladas e implementadas por emprendedores y empresarios que buscan generar un impacto ambiental y social con su actividad económica.
- La herramienta diseñada sienta las bases para que, de manera sencilla y práctica, desarrolladores de proyectos e inversionistas comprendan lo que es una SbN e identifiquen de manera concreta el aporte que esta clase de intervenciones tiene sobre el bienestar humano, la resiliencia, la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.
- La herramienta contribuye a fortalecer los proyectos en etapa de formulación e implementación que desean ser catalogados como SbN, en la medida en que identifica fortalezas y oportunidades de mejora de ellos gracias a la evaluación de la iniciativa a la luz de los criterios claves que caracterizan a las SbN y a las recomendaciones que emite a lo largo de su diligenciamiento. Para acceder a la herramienta, acceda al sitio web del proyecto “Finanzas sostenibles para la biodiversidad en Brasil y Colombia” en el siguiente enlace: <https://fondoaccion.org/2022/04/18/finanzas-sostenibles-para-la-biodiversidad-en-brasil-colombia/>



Foto de wirestock en Freepik.

La herramienta ayuda a los actores que participan en el ciclo de proyectos a identificar el impacto positivo de una intervención en los desafíos sociales y ambientales, lo cual reduce la incertidumbre de los inversionistas en lo relacionado con el cumplimiento de los objetivos propuestos y aumenta sus posibilidades de financiación.

Referencias

- Departamento Nacional de Planeación. (2023). *Colombia, Potencia de la vida. Plan Nacional de Desarrollo 2022 - 2026*. Obtenido de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/portalDNP/PND-2023/2023-05-04-bases-plan-nacional-de-inversiones-2022-2026.pdf>
- Fifth session of the United Nations Environment Assembly, UNEA, (2022, march 2). *Resolution adopted by the United Nations Environment Assembly on 2 March 2022*. Obtenido de <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/39864/NATURE-BASED%20SOLUTIONS%20FOR%20SUPPORTING%20SUSTAINABLE%20DEVELOPMENT.%20English.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Fondo Acción. (s.f). *FIMI. Nuestro fondo de inversiones misionales de impacto*. Obtenido de <https://fondoaccion.org/2023/07/07/fimi-v2/>
- Gobierno de Colombia. (2022). Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Superintendencia Financiera de Colombia. *Taxonomía Verde de Colombia*.
- Green Finance Platform. (2022, diciembre 9). *Green Finance Platform's Database shows significant rise in global green finance measures*. Obtenido de <https://www.greenfinanceplatform.org/news/green-finance-platforms-database-shows-significant-rise-global-green-finance-measures>
- The Nature Conservancy. (2022, diciembre 20). *Nueva plataforma de Soluciones basadas en la Naturaleza*. Obtenido de <https://www.nature.org/es-us/prensa/plataforma-soluciones-basadas-en-naturaleza/>
- Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza, UICN. (2020). *Estándar Global de la UICN para Soluciones basadas en la Naturaleza. Un marco sencillo para la verificación, el diseño y la extensión de SbN*. Gland, Suiza: UICN.: Primera edición.

ANEXO 1.

Flujograma con las preguntas que constituyen la herramienta de SbN

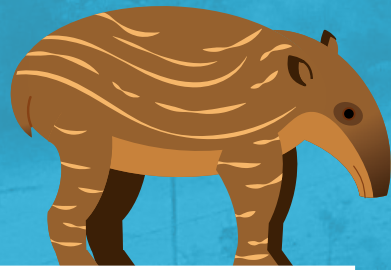


Fuente: elaboración propia



Foto de Fernanda Fierro en Unsplash. Cocora Valley, Colombia

CAPÍTULO 4



Desafíos de la banca comercial privada para financiar la biodiversidad en Colombia

AUTOR: Mauricio Vélez García



Foto de vwalakte en Freepik. Playa caribeña



1. Introducción

Financiar el uso y conservación de la biodiversidad mediante la banca comercial privada resulta desafiante debido a la brecha existente entre el modelo de riesgos de la banca y la estructura de negocio de las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía y la economía regenerativa. El modelo de riesgos de la banca tradicional busca cubrir la probabilidad de no pago de los negocios a financiar a través de las condiciones financieras de los productos de colocación, como por ejemplo, la tasa, plazo, periodos de gracia, garantías, entre otros. Sin embargo, los ciclos de negocio de las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía y la economía regenerativa desafían estos modelos de riesgos de la banca tradicional ya que estos nuevos mercados que buscan la conservación de la naturaleza demandan estructuras de capital de largo plazo, alto riesgo y garantías diferenciales.

Ante la triple emergencia planetaria ocasionada por el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y la contaminación (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, PNUMA, 2021), cada vez se hace más urgente cerrar esta brecha de financiación para alcanzar la meta del objetivo 19 del marco mundial

Kunming-Montreal de la diversidad biológica, en la cual se establece movilizar 200 billones de dólares por año para la conservación de la biodiversidad global. Por esta razón, abordar este desafío de financiar la biodiversidad desde la banca comercial privada es fundamental para encontrar nuevos esquemas de financiamiento en los que se logre disminuir el costo del fondeo, mitigar el riesgo de colocación, ampliar los plazos de crédito, diversificar en los tipos de garantías, entre otros.

Existen algunos instrumentos o mecanismos financieros que algunos bancos comerciales privados han explorado, como los bonos verdes o ligados a la sostenibilidad, los préstamos verdes y el financiamiento combinado. Por medio de estos mecanismos es posible movilizar capital de la banca comercial privada apalancado por incentivos económicos como los subsidios y garantías de fondos públicos, la cartera de redescuento de la banca de desarrollo o de segundo piso, menor costo de fondeo a través de la banca multilateral, el acompañamiento técnico a los ejecutores del proyecto o negocio mediante cooperantes internacionales, el Gobierno Nacional, y/o empresas ancla, entre otros.

2. La brecha entre el modelo de riesgos de la banca y la estructura de negocio de las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía y la economía regenerativa

Uno de los mayores desafíos para movilizar capital hacia negocios o proyectos de sectores emergentes como las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía o la economía regenerativa, es lograr dar cierre financiero para que estos negocios o proyectos sean bancarizables o sujetos de crédito por parte de la banca comercial privada. En este caso, dar cierre financiero significa que el negocio o proyecto cuente con los requisitos mínimos de retorno de la inversión y mitigación del riesgo de *default* que permita dar cumplimiento a los compromisos de pago por parte del ejecutor del negocio o proyecto, es decir, la contraparte deudora ante el banco. Sin embargo, las variables de negocio y las condiciones de riesgo propias de las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía o la economía regenerativa hacen que el modelo financiero de la banca tradicional deba innovar en el desarrollo de instrumentos alineados con las variables de riesgo y negocio de estos sectores económicos emergentes.

2.1. ¿Cómo funciona el modelo financiero de la banca comercial privada?

De acuerdo con el Banco de la República, el sistema financiero colombiano está compuesto por: a) establecimientos de crédito como bancos, corporaciones financieras, compañías de financiamiento tradicional, compañías especializadas en *leasing*, cooperativas financieras; b) sociedades de servicios financieros como los

fondos de pensión y cesantías, fiduciarias, comisionistas de bolsa, administradoras de inversión, entre otras; c) instituciones financieras de servicios especiales, sociedades de capitalización y aseguradoras.

En el caso de los establecimientos de crédito, su principal función es captar los excedentes de liquidez de los agentes superavitarios de la economía y colocarlos a través de operaciones activas como créditos o préstamos a los agentes deficitarios. Por esta razón, la gestión del riesgo de crédito es clave en los bancos, e incluso vigilada por la Superintendencia Financiera de Colombia, con el objetivo de prevenir una crisis financiera como la presentada a finales de los años noventa en Colombia (Banco de la República, 2013).

A nivel global existe un Comité de Supervisión Bancaria conocido como Basilea, por la ciudad en donde se encuentra su secretaría, el cual tiene como objetivo mejorar la estabilidad del sistema financiero internacional a través de directrices, recomendaciones y sistemas estandarizados no vinculantes, los cuales pueden ser adoptados para la regulación de los países por parte de las autoridades competentes. En 1988, Basilea I estableció un sistema de medición del capital de los bancos de acuerdo con el riesgo de incumplimiento de pago de los créditos y demás activos, considerando además el riesgo de mercado que impacta el precio de los activos. Posteriormente, en el 2004, Basilea II definió un nuevo marco para medir el capital de los bancos de acuerdo con el requerimiento mínimo de capital que consideraba el nivel de riesgo

crediticio o perfil de crédito de los deudores y el riesgo operacional. Finalmente, Basilea III lanzó en el 2010 nuevos lineamientos para fortalecer la cobertura de capital de los bancos y mitigar las pérdidas de su actividad financiera (Bank for International Settlements, 2024).

En este orden de ideas, la gestión del riesgo es una pieza clave en el core del negocio bancario para disminuir la probabilidad de materializar posibles pérdidas en los portafolios de crédito e inversión, además de la identificación de nuevas oportunidades de negocio para la sostenibilidad financiera de los bancos. De hecho, las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), también conocidas como IFRS por sus siglas en inglés (International Financial Reporting Standard), publicaron en el 2023 las Normas Internacionales de Sostenibilidad y Clima (NIIF S1 y NIIF S2), en donde se establecieron los requerimientos generales de información financiera que las entidades deben revelar en materia de sostenibilidad (NIIF S1) y clima (NIIF S2). La base de estas nuevas normas son la revelación sobre los riesgos y oportunidades relacionados con la sostenibilidad y el clima, es decir, las entidades deben revelar su gestión frente a los impactos y las dependencias de su negocio en el corto, mediano y largo plazo relacionados con la sostenibilidad socioambiental, incluyendo el clima (IFRS, 2024). Esta arquitectura fue tomada del estándar TCFD (*Task Force on Climate-Related Financial Disclosures*), el cual busca que las entidades divulguen su gestión climática en materia de gobernanza, estrategia, administración de riesgos, métricas y metas.

Bajo este nuevo enfoque, para los bancos es clave identificar y gestionar los riesgos y oportunidades de nuevos sectores emergentes, derivados de la crisis climática, la pérdida de biodiversidad y la contaminación, por ejemplo, los riesgos de transición en sectores extractivos como los hidrocarburos en donde ha aumentado el riesgo de mercado en estos portafolios financieros, y a su vez, las nuevas oportunidades



Foto de wirestock en Freepik.

La brecha entre la estructura de negocio de la naturaleza asociada a la biodiversidad, y el modelo de riesgos de la banca comercial privada para la gestión de sus portafolios de crédito demanda nuevos mecanismos financieros y actores, tanto públicos como privados, para dar cierre financiero y hacer bancarizables los negocios de bioeconomía, economía regenerativa y las Soluciones basadas en la Naturaleza.



de negocio para el financiamiento de energías renovables no convencionales. Adicionalmente, la crisis climática trae consigo riesgos físicos, por ejemplo, daños y pérdidas de cultivos como consecuencia del aumento en la intensidad y frecuencia de fenómenos climáticos como las inundaciones y sequías, lo que incrementa a su vez el riesgo de cartera o incapacidad de pago por parte de los agricultores. Por esta razón, para los bancos ha sido clave poder medir, gestionar y monitorear los riesgos derivados del cambio climático para sus portafolios de financiamiento e inversión, identificando a su vez nuevas oportunidades de negocio.

De la misma manera, la pérdida de biodiversidad acarrea nuevos riesgos para los negocios, ya sea por los impactos que estos generan a la naturaleza y los costos que deben asumir para mitigarlos, repararlos y evitar pasivos ambientales, como también por las dependencias de su negocio con los recursos naturales y demás servicios ecosistémicos. Por otra parte, nuevos sectores emergentes como la bioeconomía, las Soluciones basadas en la Naturaleza y la economía regenerativa, permiten a los bancos diversificar sus portafolios de crédito financiando nuevos negocios cada vez más demandados y

competitivos. Sin embargo, de la misma manera como los bancos han tenido que desarrollar productos y servicios de acuerdo con las variables de riesgo y ciclos de negocio de activos y actividades relacionados a la mitigación del cambio climático en sectores como la energía, construcción y transporte, para el caso de la biodiversidad los bancos deben replantear la manera de financiar estos nuevos sectores, considerando las características de estos negocios. Por esta razón, en el 2023 se lanzó un nuevo estándar internacional para que las organizaciones gestionen y reporten las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades de los asuntos relacionados con la naturaleza, conocido como TNFD por sus siglas en inglés (*Taskforce on Nature-related Financial Disclosures*).

La arquitectura del TNFD se encuentra alineada con el estándar global para los asuntos del clima, TCFD, adoptado por el Consejo de Normas Internacionales de Sostenibilidad, conocido como el ISSB por sus siglas en inglés (*International Sustainability Standards Board*), y a su vez, con los objetivos y metas del marco global en biodiversidad de Kunming-Montreal. La tabla 1 establece el alcance de cada uno de estos pilares en materia de gobernanza, estrategia, gestión de riesgos e impactos, métricas y metas.



Foto de TRAPHITHO en Pixabay.

TABLA 1.
Pilares del TNFD

Gobernanza	Estrategia
<ul style="list-style-type: none"> • Descripción de la manera como la Junta Directiva supervisa las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza. • Descripción del rol del equipo administrador al medir y gestionar las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza. • Descripción de las políticas y actividades que involucran la gestión en derechos humanos y la manera como la Junta Directiva y el equipo administrador las supervisa, con respecto a poblaciones indígenas, comunidades locales y otros grupos de interés afectados, así como respecto a la gestión y respuesta de la organización frente a las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza. 	<ul style="list-style-type: none"> • Descripción de las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza, que la organización ha identificado para el corto, mediano y largo plazo. • Descripción de los efectos que han tenido las dependencias, los impactos, los riesgos y las oportunidades relacionadas con la naturaleza, en el modelo de negocio, la cadena de valor, la estrategia y la planeación financiera de la organización, así como cualquier plan de transición o análisis implementado. • Descripción de la resiliencia de la estrategia de la organización ante los riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza, teniendo en cuenta diferentes escenarios. • Divulgación de los destinos de los activos y/o actividades en las operaciones directas de la organización, y, cuando sea posible, de las cadenas de valor ascendentes y descendentes que cumplen con los criterios para destinos prioritarios.

Gestión de riesgos e impactos	Métricas y metas
<ul style="list-style-type: none"> • Describir los procesos de la organización para identificar, medir y priorizar las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza, en sus operaciones directas, al igual que en sus cadenas de valor ascendentes y descendentes. • Describir los procesos de la organización para monitorear las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza. • Describir cómo los procesos para identificar, medir, priorizar y monitorear los riesgos relacionados con la naturaleza son integrados e informados dentro de los procesos generales de gestión de riesgos de la organización. 	<ul style="list-style-type: none"> • Divulgar las métricas utilizadas por la organización para medir y gestionar los riesgos y oportunidades materiales relacionadas con la naturaleza, en línea con su estrategia y proceso de gestión de riesgos. • Divulgar las métricas utilizadas por la organización para medir y gestionar las dependencias y los impactos en la naturaleza. • Describir los objetivos y metas utilizadas por la organización para gestionar las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza y su desempeño frente a ellos.

Fuente: elaboración propia con base en información de TNFD, 2024

Como lo indica el TNFD, para el caso de los bancos, las finanzas relacionadas con la naturaleza involucran la gestión de las dependencias, impactos, riesgos y oportunidades de nuevos negocios en los portafolios de crédito e inversión. Por ejemplo, por medio del financiamiento de activos y actividades que protejan la biodiversidad a través de la bioeconomía, la economía regenerativa y las Soluciones basadas en la Naturaleza. Adicionalmente, desde los procesos de riesgos, involucra la gestión de riesgos socioambientales, como por ejemplo, los riesgos asociados a la deforestación y los riesgos de violación de derechos humanos, especialmente cuando se trata de financiar activos y actividades en regiones biodiversas habitadas en su mayoría por grupos étnicos tales como comunidades indígenas o afrodescendientes. De hecho, un estudio publicado en el 2021 por el Fondo Mundial para la Naturaleza, WWF por sus siglas en inglés (World Wildlife Fund), reveló que el 91% de los territorios habitados por pueblos indígenas y grupos étnicos, aproximadamente

el 32% del territorio del planeta, se encuentra ecológicamente protegido gracias al aporte que realizan estas comunidades a la conservación de la naturaleza, cubriendo a su vez, a nivel global, aproximadamente el 36% de áreas estratégicas para la biodiversidad (WWF, 2021).

Este contexto socioambiental del financiamiento para la biodiversidad implica que la colocación de créditos hacia activos y actividades en sectores como la bioeconomía, la economía regenerativa y las Soluciones basadas en la Naturaleza consideren no solo las variables de riesgo y de negocio propias de la biodiversidad, sino, además, las condiciones sociodemográficas y cosmovisiones de las comunidades locales que habitan los territorios en donde se desarrollan los proyectos o negocios relacionados con la naturaleza, y que por ende, son un grupo de interés clave, ya sea porque son quienes estructuran estos proyectos o quienes se ven impactados por estos negocios, como se explicará detalladamente en el siguiente apartado.

2.2 ¿Cómo funcionan los negocios relacionados con la bioeconomía, las Soluciones basadas en la Naturaleza y la economía regenerativa?

De acuerdo con el documento Conpes 3934, Política de Crecimiento Verde (DNP, 2018), la bioeconomía corresponde a un nuevo modelo de la economía en donde la biodiversidad y biomasa son gestionadas de manera eficiente y sosteniblemente, con el objetivo de generar nuevas soluciones con valor agregado, como por ejemplo, productos, procesos y servicios basados en el conocimiento, la innovación y la tecnología.

Como lo describe Biointropic en la “Guía de implementación de proyectos de bioeconomía para el sistema financiero colombiano”, en Betancur et al., 2023, en Colombia la bioeconomía se ha venido desarrollando principalmente en los sectores de alimentos, químico, turismo, salud, energía, agrícola y pecuario. Al igual que todo negocio, el ciclo de vida empresarial en bioeconomía pasa por tres etapas:

1. Etapa temprana, puede tomar entre 1 y 3 años durante la validación del negocio, su alistamiento para el mercado, y el crecimiento de este. Demanda capital promedio entre \$50-\$200 MM, \$100-\$1.500MM y \$50MM-\$2.000MM, respectivamente. En esta etapa los negocios generan flujos de caja negativo y solo hasta su crecimiento logran alcanzar punto de equilibrio. Por esta razón, la demanda de capital se apalanca con recursos propios, fondos de fomento a la innovación o capital semilla, financiamiento a capital emprendedor a través de microfinanzas, banca de desarrollo y créditos comerciales con garantías especiales.

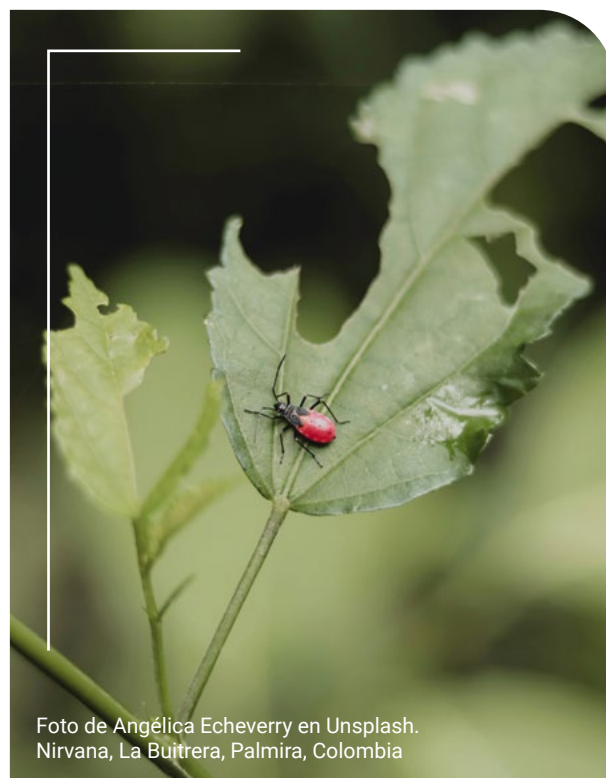


Foto de Angélica Echeverry en Unsplash.
Nirvana, La Buitrera, Palmira, Colombia

Nuevos estándares y metodologías internacionales como el TNFD (Taskforce on Nature-related Financial Disclosures) inciden en los modelos de gobernanza, estrategia y gestión de riesgos, métricas y metas de las entidades financieras y del sector real, para que incorporen mecanismos de gestión en materia de riesgos, oportunidades, impactos y dependencias de relacionados con la naturaleza y su desempeño frente a ellos.



Foto de Carlos Fernando Rojas Veira en Unsplash. Medellín, Antioquia, Colombia

2. Etapa de escalamiento del negocio, puede durar entre 3 a 10 años y demandar capital entre \$2.000MM-\$20.000MM. Para esta etapa en donde los flujos de caja son positivos, los negocios pueden acceder a la banca comercial y la banca de desarrollo nacional.
3. Etapa de consolidación, más de 10 años y más de \$20.000 MM. Genera superávit en los flujos de caja y capacidad de acceder al mercado internacional, inversionistas estratégicos y la banca global.

Para poder atender los ciclos de negocio propios de la bioeconomía, estos instrumentos de financiamiento de la banca comercial y banca de desarrollo deben considerar mayores plazos

(entre 5 y 15 años) e incluso periodos de gracia (entre 1 y 3 años), además de tasas de interés y montos acordes con la estructura de capital de estos negocios, apalancado con garantías especiales en alianza con entidades de fomento para la innovación, que valoren los activos de propiedad intelectual, como por ejemplo las patentes, bajo la figura de garantías mobiliarias que sirvan como cobertura (Betancur et al., 2023).

Por su parte, las Soluciones basadas en la Naturaleza corresponden a aquellas acciones que generan beneficios a las personas y a su vez abordan desafíos socioambientales a través de los servicios ecosistémicos que ofrece la

naturaleza, por ejemplo, la restauración de hábitats como los manglares, la gestión de recursos hídricos, la reducción de gases de efecto invernadero por medio de infraestructura verde, entre otros (WWF, 2024). De acuerdo con el Fondo Acción y Diorama (2023), para financiar proyectos de Soluciones basadas en la Naturaleza existen instrumentos económicos o tributarios como la devolución de impuestos y mecanismos fiscales de financiamiento basados en la tierra, tales como el impuesto predial, así como instrumentos de mercado como los bonos temáticos, los créditos verdes, los seguros paramétricos, los fondos de dotación y fomento, los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) y los mercados de carbono.

Por otro lado, la Universidad de Valencia (2021) describe la economía regenerativa como aquella que integra la economía circular y social, reconciliando la relación de las personas con su entorno. Mediante ella es posible crear valor haciendo una gestión sostenible y equilibrada de los recursos, reduciendo los riesgos socioambientales y mejorando el bienestar humano. Un ejemplo de este enfoque económico se puede

encontrar en los procesos de restauración de ecosistemas que a su vez integran la producción de bioproductos con especies nativas, vinculando a las comunidades locales a través del encadenamiento productivo de sus actividades, y generando ingresos mediante la comercialización de estos bioproductos, los PSA, los mercados de carbono y los créditos de biodiversidad. Sin embargo, un gran reto es el financiamiento de estos modelos de negocio regenerativos en los que los plazos de retorno de la inversión son bastante extensos, por lo que se requiere financiamiento de largo plazo, por encima de los 10 años. Este enfoque sistémico de la economía regenerativa podría ser la clave para la transformación productiva de los sistemas agroalimentarios, por ejemplo, a través de sistemas bajos en emisiones de carbono, deforestación, y que por el contrario protejan los ecosistemas y la biodiversidad. Para esto, Ángela Penagos (2023) propone que las entidades financieras valoren los servicios ecosistémicos en sus modelos de riesgos, integrando además las asistencias técnicas, garantías y seguros con procesos de crédito de largo plazo, para lo cual es necesario acceder a fuentes de fondeo que también sean de largo plazo.

Los negocios de bioeconomía tienen ciclos de negocios propios de emprendimientos en sectores emergentes con un alto componente de innovación, desarrollo (I+D) y tecnología, lo que se traduce en un alto nivel de riesgos e incertidumbre, acompañado de una alta demanda de capital en I+D, y asistencia técnica en su etapa temprana (1 a 3 años), para poder avanzar a una etapa de escalamiento del negocio (3 a 10 años), y finalmente lograr su consolidación con acceso al mercado internacional, inversionistas estratégicos y la banca comercial privada local e internacional (más de 10 años).

3. Algunos casos internacionales

De acuerdo con la adopción del marco global de biodiversidad Kunming-Montreal definido en el 2022, para el 2050 se requieren inversiones anuales de \$536 mil millones de dólares, es decir, más de cuatro veces los flujos de capital actuales que alcanzan \$133 mil millones de dólares (United Nations Environment Programme, 2022). Como lo afirman Vanston y Philipp (2022), alcanzar estos flujos es clave para varios fines: i) restaurar y conservar los ecosistemas, ya que de estos depende el 75% de los cultivos globales que son polinizados a través de procesos naturales; ii) generar la mitad del Producto Interno Bruto (PIB) mundial y iii) lograr adaptarnos al cambio climático por medio de la restauración y protección de los ecosistemas como una solución clave para mitigar y adaptarnos. Por todas estas razones, cada vez se pueden evidenciar mayores esfuerzos y casos internacionales en materia de finanzas para la naturaleza, como por ejemplo, emisiones de bonos verdes, financiamiento mixto, seguros paramétricos, fondos ambientales, entre otros.

Las finanzas mixtas son un instrumento financiero clave para movilizar capital en actividades y activos que protegen la biodiversidad ya que permiten combinar múltiples actores, instrumentos y fuentes de recursos financieros que mitigan y diversifican el riesgo de estas inversiones. El Fondo Verde del Clima, o GCF por sus siglas en inglés, (Green Climate Fund, 2023), ha desarrollado mecanismos financieros innovadores en los que actúa como figura ancla para financiar Soluciones basadas en la Naturaleza como capital catalítico. Ha asumido las pérdidas iniciales de estas inversiones, y logrado movilizar a su vez capital de multilaterales, bancos de desarrollo y privados. Bajo esta figura, el GCF también actúa como acelerador para el financiamiento verde y climático en Soluciones

basadas en la Naturaleza para movilizar capital a nuevos modelos de negocio a través de prototipos y pruebas de concepto que permitan generar un cambio sistémico y estructural en la economía.

Otro actor internacional clave que articula organizaciones públicas y privadas junto a instituciones financieras para movilizar capital en soluciones que promuevan el desarrollo sostenible ha sido el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, o GEF por sus siglas en inglés (Global Environment Facility). Un caso de éxito implementado por el GEF han sido los bonos de conservación para la vida silvestre o "rhino bond" emitidos junto al Banco Mundial, a través de los cuales se ha movilizado capital privado en reservas naturales y áreas protegidas para la vida silvestre que generan ingresos y buenos retornos para los inversionistas mediante el turismo, presupuesto público y donaciones destinadas a la conservación. De igual manera, el GEF ha trabajado junto al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) cofinanciando instrumentos innovadores de mitigación de riesgos en la restauración de ecosistemas, sistemas para cultivos de sombra, productos forestales de alto valor y sistemas silvopastoriles. Bajo estos mecanismos de financiamiento mixto ha sido posible movilizar 60 centavos de dólar del sector privado por cada dólar del GEF, e incluso, en algunos proyectos puntuales de menor escala se han alcanzado ratios de 6,3 en donde por cada dólar del GEF se han logrado movilizar 6,3 dólares del sector privado. Esto evidencia la relevancia de los fondos como catalizadores de recursos.

De acuerdo con el reporte publicado por Earth Security (2021) titulado *"The Blended Finance Playbook for Nature-Based Solutions"*, hay cuatro claves en el desarrollo de instrumentos de financiamiento mixto para Soluciones basadas en la Naturaleza:

1. Los subsidios son claves en la etapa de diseño de Soluciones basadas en la Naturaleza para el desarrollo de pilotos y prototipos, ya que son productos poco desarrollados en etapa exploratoria con alto nivel de incertidumbre y riesgo, lo que dificulta su acceso a crédito y a capital de inversionistas.
2. Capital para asistencia técnica del gobierno o donantes, por ejemplo, por medio de inversión de impacto, que permita a su vez apalancar el inicio de nuevos negocios y facilitar las condiciones para la inversión privada.
3. El capital concesionado a través de recursos públicos mejora el retorno de las Soluciones basadas en la Naturaleza y funciona como garantía para cubrir el alto riesgo para los inversionistas, haciendo bancarizable estos negocios para la banca comercial privada.
4. El financiamiento basado en resultados mejora la confianza en los inversionistas, especialmente para los actores públicos y donantes, estableciendo condiciones financieras en donde los rendimientos de la inversión dependen de la consecución de metas de impacto socioambientales, que por lo general determinan la efectividad del proyecto o negocio.

Sin embargo, también existen casos de inversión y financiamiento privado en negocios y proyectos de biodiversidad en los que no ha sido necesario utilizar financiamiento mixto con recursos públicos o donantes como catalizadores. Por ejemplo, en el año 2021, el Banco de China emitió el primer bono verde de biodiversidad para el financiamiento de proyectos de conservación de biodiversidad marina y terrestre, así como de reservas forestales en China (Reuters, 2021), el cual ha sido certificado por Ernst & Young (EY, 2023). De igual manera, Citigroup Global Markets Japan emitió en el 2022 su primer bono de desarrollo sostenible en alianza con el Banco Mundial para financiar proyectos



Foto de wirestock en Freepik.

Existen múltiples casos internacionales en los que las finanzas mixtas han permitido movilizar capital catalítico por medio de fondos de impacto, recursos públicos, organizaciones multilaterales, banca de desarrollo, e incluso, inversionistas y banca comercial privada. Para el contexto colombiano, el Gobierno Nacional creó un Fondo para la Vida y la Biodiversidad que busca financiar acciones en materia de adaptación y conservación de la biodiversidad. A través de este fondo, como capital catalítico, es posible subsidiar parte del financiamiento requerido en proyectos de biodiversidad y resiliencia de ecosistemas, apalancando la movilización de capital privado por parte de fondos de impacto, empresas ancla y bancos comerciales en activos e infraestructura.

de restauración de ecosistemas y conservación de la biodiversidad (Citigroup, 2022). Esto evidencia el crecimiento de negocios y proyectos en restauración y conservación de los ecosistemas que tienen cierre financiero y generan retornos atractivos para los inversionistas.

Para el contexto colombiano, en noviembre del 2023 comenzó a operar el Fondo para la Vida y la Biodiversidad suscrito al Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, a través del cual se busca financiar acciones en materia de recuperación y restauración de ecosistemas, contener la deforestación, ordenamiento alrededor del agua y transformaciones productivas que promuevan la justicia ambiental (MADS, 2023). Este fondo podría ser utilizado como capital catalítico subsidiando parte del financiamiento requerido en proyectos de biodiversidad y resiliencia de ecosistemas, por ejemplo, en las fases de investigación y desarrollo, ejecución de pilotos y prototipos, capital patrimonial y para la operación, asistencia técnica, entre otros, con el objetivo de facilitar la movilización de capital privado por parte de fondos de impacto, empresas ancla y bancos comerciales en activos e infraestructura. Sin duda, esta es una gran oportunidad de movilizar financiamiento mixto para la biodiversidad y adaptación al cambio climático en Colombia.

Conclusiones y recomendaciones

Si bien hoy existe una brecha entre el modelo de riesgos de la banca y la estructura de negocio de las Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía y la economía regenerativa, que dificulta la movilización de capital del sector privado hacia proyectos de conservación en biodiversidad y resiliencia de ecosistemas, en los últimos años se han desarrollado nuevos mecanismos de financiación, tanto públicos como privados, que funcionan como capital catalítico a través del financiamiento mixto. Estos

mecanismos tienen como desafío articular múltiples actores, desde los gobiernos nacionales y regionales, las empresas nacionales e internacionales, organizaciones no gubernamentales, fondos de sostenibilidad, multilaterales, bancos de desarrollo y comerciales, entre otros. Mediante el desarrollo de estos instrumentos económicos y financieros es posible dar respuesta a las necesidades de capital para la conservación de la biodiversidad y la adaptación al cambio climático, dando cierre financiero a estos proyectos que tienen niveles de riesgo y ciclos de negocio que desafían la manera como opera

la banca comercial privada tradicional e incluso la banca de desarrollo por sí sola.

Como recomendación final, Colombia tiene un alto potencial económico sustentado en la biodiversidad a través del desarrollo de Soluciones basadas en la Naturaleza, la bioeconomía y la economía regenerativa, por lo que resulta estratégico para el país el desarrollo de incentivos tributarios y el uso de recursos públicos para la estructuración de mecanismos que operen como capital catalítico, para facilitar y apalancar la movilización de capital privado.

Referencias

- Banco de la República. (2013). El sistema financiero colombiano: estructura y evolución reciente. Revista del Banco de la República número 1023. https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/archivos/rbr_nota_1023.pdf
- Bank for International Settlements. (2024). <https://www.bis.org/about/history.htm?m=13>
- Betancur, C. M., Beltrán, D., y Gutiérrez, C. (2023). Fondo Acción. Asobancaria, Biointropic; Fondo Acción; Fondo Colombia Sostenible, Bogotá.
- Citigroup Global Markets Japan. (2022, septiembre 20). Citi Arranges World Bank's First Sustainable Development Bond Raising Awareness for Biodiversity Conservation Efforts Bond Purchased by Group of Japanese Institutional Investors. <https://www.citigroup.jp/en/news/release/2022/20220920a.html>
- Departamento Nacional de Planeación, DNP. (2018). Consejo Nacional de Política Económica y social – CONPES. Documento CONPES 3934. Política de crecimiento verde.
- Earth Security. (2021). The Blended Finance Playbook for Nature-Based Solutions.
- Fondo Acción y Diorama. (2023). Instrumentos económicos y financieros para el financiamiento de las SbN. https://fondoaccion.org/wp-content/uploads/2023/12/CARTILLA_INTRUMENTOS.pdf
- Green Climate Fund. (2023). Making blended finance work for nature-based solutions. <https://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/making-blended-finance-work-nature-based-solutions.pdf>

- International Financial Reporting Standard, IFRS. (2024). <https://www.ifrs.org/>
- MADS. (2023, noviembre 21). El Fondo para la Vida y la Biodiversidad inicia oficialmente su operación. <https://www.minambiente.gov.co/el-fondo-para-la-vida-y-la-biodiversidad-inicia-oficialmente-su-operacion/>
- Penagos, Á. (2023, octubre 17). Cómo la agricultura está caminando hacia una transformación verde. Portafolio. <https://www.portafolio.co/sostenibilidad/agricultura-en-colombia-en-camino-a-una-transicion-verde-590753>
- Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, PNUMA. (2021, febrero 23). Llamada urgente para resolver la triple emergencia planetaria. <https://www.unep.org/es/noticias-y-reportajes/comunicado-de-prensa/llamada-urgente-para-resolver-la-triple-emergencia>
- Reuters. (2021, septiembre 24). Bank of China prints 'biodiversity-themed' green bonds. <https://www.nasdaq.com/articles/bank-of-china-prints-biodiversity-themed-green-bonds-2021-09-24>
- TNFD. (2024). <https://tnfd.global/recommendations-of-the-tnfd/#governance>
- EY. (2023, marzo 31). Assurance Report on Post Issuance of Bank of China Limited's Biodiversity Green Bonds. <https://pic.bankofchina.com/bocappd/report/202304/P020230414659807752369.pdf>
- United Nations Environment Programme. (2022, diciembre). State of Finance for Nature. Time to act: Doubling investment by 2025 and eliminating nature-negative finance flows. Nairobi. <https://wedocs.unep.org/20.500.11822/41333>
- Universidad de Valencia. (2021). <https://www.uv.es/uvempleo/es/salidas-profesionales/economia-regenerativa.html#:~:text=%C2%BFQu%C3%A9%20es%3Fy%20a%20la%20creaci%C3%B3n%20de%20valor>
- Vanston, S., & Philipp, A. (2022). What biodiversity loss and COP15 mean for investors. <https://www.msci.com/www/blogposts/what-biodiversity-loss-and/03659333489>
- WWF. (2021). <https://www.wwf.org.co/?367310/El-91-de-los-territorios-de-pueblos-indigenas-y-comunidades-locales-estan-ecologicamente-en-buen-estado>
- WWF. (2024). <https://www.worldwildlife.org/descubre-wwf/historias/en-que-consisten-las-soluciones-basadas-en-la-naturaleza-y-como-pueden-ayudarnos-a-enfrentar-la-crisis-climatica>

CAPÍTULO 5



Pago por resultados: mecanismo para mejorar el impacto de las inversiones en biodiversidad y clima

AUTORES: Ana María Moncaleano Domínguez,
Judith Vergara Garavito, Melani Diaz.



Foto de David Restrepo en Unsplash. Parque Nacional Natural Tayrona, Santa Marta, Magdalena, Colombia



1. Introducción

La pérdida de biodiversidad representa uno de los mayores riesgos globales para la industria, por ello se prevé que la conservación de la biodiversidad reemplazará la mitigación del riesgo del cambio climático y la adaptación como el próximo gran desafío para las finanzas sostenibles (Karolyi & Tobin-de la Puente, 2022). De acuerdo con la encuesta mundial de percepción de riesgos del Foro Económico Mundial 2023 y 2024, la pérdida de la biodiversidad y el colapso de los ecosistemas es uno de los diez riesgos globales críticos para la próxima década. Lo anterior cobra relevancia si se considera que más de la mitad de la economía global tiene una dependencia alta o moderada de los servicios ecosistémicos y su pérdida puede tener repercusiones financieras en la mayoría de las industrias, como por ejemplo, afectaciones a la cadena de valor y volatilidad de los precios, destrucción de activos por fenómenos naturales (sequías – inundaciones) y riesgos reputacionales por el uso y manejo inadecuado de la biodiversidad.

El reporte *Biodiversity Finance Factbook* (Bloomberg NEF, 2023) menciona que el gasto actual a nivel mundial en acciones de conservación y uso sostenible de la biodiversidad es de aproximadamente USD\$166 billones anuales. Sin embargo, teniendo en cuenta la brecha de financiación considerada por la Conferencia de las Partes para la Convención sobre Diversidad Biológica – COP15 en el 2022, existe una brecha de financiamiento de USD\$534 billones anuales para el 2030, puesto que la necesidad de financiamiento actual es de USD\$700 billones anuales. Lo anterior llevó a que el acuerdo global incluyera la meta de aumentar los flujos de financiamiento de todas las fuentes para movilizar al menos USD\$200 millones anuales para el 2030, y un aporte de fuentes internacionales de USD \$20 billones para el 2025 y USD \$30 billones para el 2030 (UNEP, 2022).

Estos flujos financieros deberán apoyar el cumplimiento de las metas relacionadas con la conservación del suelo y el océano, la planificación

Las agendas globales de biodiversidad y cambio climático buscan comprometer a los 195 países con acciones para detener y revertir la pérdida de la naturaleza al 2030. Estas acciones involucran la participación y movilización de recursos desde los sectores público y privado; la articulación de las agendas globales de biodiversidad, cambio climático y desarrollo sostenible. No obstante, estas agendas resaltan que el logro de los compromisos globales solo es posible si se garantiza la participación efectiva de los actores en los procesos locales de inversión y monitoreo.

espacial de la biodiversidad y la integración de políticas sectoriales para reducir la contaminación. También es importante resaltar que el Marco Global para la Biodiversidad (GBF, por sus siglas en inglés), propone eliminar progresivamente los incentivos perversos para la biodiversidad a través de la reducción de las fuentes que los financian. Así mismo, la meta 15 del GBF vincula directamente al sector empresarial en la divulgación de sus impactos, dependencias, riesgos y oportunidades relacionadas con la naturaleza y la biodiversidad.

Por otro lado, la Conferencia de las Partes sobre Cambio Climático (COP 28), celebrada en el 2023 en Dubái, reunió a diferentes actores a nivel global para generar conversaciones transformadoras sobre el clima. Algunas de las recomendaciones fueron promover procesos de planificación de políticas nacionales que articulen el cambio climático y la biodiversidad, así como una mayor representación de los pueblos indígenas y las comunidades locales para actuar en la financiación, formulación e implementación de proyectos. También se enfatizó en la necesidad de priorizar los recursos financieros para Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN) que puedan contribuir, tanto a los objetivos climáticos como de conservación de la biodiversidad.

Además de lo anterior, en septiembre del 2023 se publicó el Marco definitivo de *Taskforce on Nature-related Financial Disclosures* (TNFD). Este Marco pretende ayudar al sector privado a analizar y divulgar los riesgos e impactos relacionados con la naturaleza a partir de 14 divulgaciones organizadas en cuatro pilares: i) gobernanza, ii) estrategia, iii) gestión de riesgos e impacto y iv) métricas y objetivos. El TNFD ayudará a las organizaciones del sector privado a comprender, divulgar y gestionar los riesgos y oportunidades financieras asociadas al deterioro del estado de la naturaleza, y las estrategias de transición hacia una economía sostenible articulada a los acuerdos internacionales.



Lo expuesto evidencia que el cumplimiento de las metas globales en biodiversidad y cambio climático requiere de: i) la participación de actores capaces de movilizar e implementar recursos económicos y financieros necesarios para el cumplimiento de estas agendas y ii) el desarrollo de mecanismos locales de relacionamiento entre actores, basados en la confianza, la colaboración y la responsabilidad para llevar a cabo la movilización de recursos.

En el marco del proyecto “Finanzas sostenibles para la biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B)” se realizaron seis (6) talleres territoriales sobre finanzas para la biodiversidad, el clima y las Soluciones basadas en la Naturaleza (SbN) con actores del sector público, privado y comunidades organizadas, en los cuales participaron 97 personas. El objetivo de estos talleres fue aproximar a los participantes a los conceptos e instrumentos económicos y financieros para la movilización de recursos hacia la biodiversidad y el cambio climático.

En estos espacios de diálogo, los participantes manifestaron que el mecanismo para formular e implementar proyectos en biodiversidad y cambio climático se sustenta en relaciones funcionales y jerárquicas entre los actores, que generan iniciativas/proyectos que no logran integrarse totalmente a las necesidades de las comunidades (Fondo Acción, 2023). Este diálogo en los territorios permitió documentar e identificar oportunidades de mejora para maximizar el impacto de las inversiones en biodiversidad y clima. Este documento pretende proponer los mecanismos de pago por resultados como una forma diferente de relacionamiento entre actores que participan en los procesos de formulación e implementación de proyectos para la biodiversidad y el clima. Es importante aclarar que las afirmaciones aquí descritas no corresponden a una organización o territorio en particular; al contrario, buscan reflejar la percepción y el sentir de algunas organizaciones sociales de base y empresarios de los territorios con el fin de proponer o reforzar algunas prácticas para mejorar el impacto de estos proyectos.

2. ¿Por qué el financiamiento para la biodiversidad y el cambio climático no está teniendo el beneficio social esperado a nivel territorial?

En las etapas de formulación e implementación de proyectos para biodiversidad y clima, generalmente participan los siguientes cuatro actores: financiadores, estructuradores, implementadores y beneficiarios. De acuerdo con la información recolectada en los seis talleres regionales llevados a cabo en el marco del proyecto “Finanzas sostenibles para la biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B)”, una de las principales dificultades identificadas se refiere al esquema actual de relacionamiento entre estos actores. Para contar con proyectos maduros y fortalecer la transparencia, participación y rigor técnico de estos, las instituciones nacionales e internacionales llamadas a invertir en biodiversidad y cambio climático, y algunos financiadores, deciden destinar sus recursos en la formulación de proyectos a partir de la contratación de empresas especializadas (estructuradores), cuyo objetivo es trazar un puente entre los intereses del financiador y los beneficiarios. Y contar con implementadores, los cuales pueden ser uno o varios quienes ejecutan las actividades en

territorio, y son intermediarios entre los financiadores, formuladores y beneficiarios.

Desde la percepción de las comunidades y empresas locales, estos esquemas tienden a generar relaciones lineales y jerárquicas en los territorios, y no siempre logran los efectos esperados a causa de los pocos espacios de participación, la inequidad en el lenguaje técnico y la necesidad de cumplir las metas propuestas. Esto ocasiona que las comunidades y otros actores locales no se sientan involucrados en la formulación o perciban desventajas en los acuerdos para la implementación.

A pesar de los esfuerzos de los donantes, financiadores y organizaciones por contar con salvaguardas y desarrollar buenas prácticas ambientales y sociales, aún se evidencia escepticismo por parte de las comunidades en hacer parte activa de los proyectos ambientales a causa de las relaciones lineales y funcionales que se generan entre los actores. La figura 1 ejemplifica el actual esquema de relacionamiento entre los actores, los roles y funciones que ejercen.

La pérdida de biodiversidad representa uno de los mayores riesgos globales para las empresas porque más de la mitad de la economía global tiene una dependencia alta o moderada de los servicios ecosistémicos. Su pérdida puede ocasionar repercusiones financieras a la mayoría de los negocios. Para revertir los efectos negativos de la pérdida de la biodiversidad, a nivel global se necesita una inversión anual de USD\$996 billones por año (Deutz, A. et al., 2020).

FIGURA 1.

Mecanismo de relacionamiento actual entre actores en los procesos de formulación e implementación de iniciativas de biodiversidad y cambio climático



¿Qué se puede hacer para ganar la confianza y mejorar la participación de los actores territoriales y beneficiarios del proyecto?

Evitar los “no lugares”. El antropólogo Marc Augé (1993) define el “no lugar” como aquel espacio transitorio donde no existen relaciones sociales, formas de comunicación ni sentidos comunes. Son lugares anónimos y están diseñados para un propósito específico. El autor argumenta que en estos espacios las interacciones humanas suelen ser superficiales, efímeras y carecen de un sentido de pertenencia o conexión emocional. Los “no lugares” son áreas de paso donde las personas cumplen funciones específicas sin establecer relaciones duraderas o significativas entre sí o con el entorno.

Cuando los procesos de formulación e implementación de proyectos se basan en relaciones lineales, se genera una desconexión entre expectativas e intereses de financiadores, estructuradores y comunidades, se reafirman los espacios de anonimato, la ausencia de relaciones sociales y la falta de empatía y consenso entre los actores, y se refuerza así el “no lugar”.

Algunas consecuencias negativas que pueden desencadenar este tipo de relaciones lineales, desde la perspectiva de los actores locales que participaron en los talleres regionales, son:

- Relacionamiento transaccional a corto plazo: se promueven interacciones centradas en el intercambio, en especial el intercambio de información entre estructuradores y comunidades, lo que reafirma relaciones utilitaristas.
- Ausencia de un lenguaje común entre los beneficiarios y estructuradores: debido a

que el relacionamiento entre actores está dado por objetivos y fines específicos, los actores generan canales de comunicación “convenientes y mediáticos”. Este es el caso del uso de lenguaje técnico que “confunde” a las comunidades locales.

- Homogenización de la realidad para tener un mayor impacto: dado que se usan técnicas y metodologías estandarizadas para el proceso de formulación, se puede promover el diseño de proyectos “sin identidad”, los cuales buscan ajustarse a parámetros y tecnicismos ideales, pero que no responden a las necesidades de una comunidad en particular.
- Inequidad en las negociaciones que legitiman las posiciones del no lugar: puesto que en el proceso de formulación los estructuradores intermedian en la relación entre financiadores y comunidades, el proceso de toma de decisiones podría tornarse desigual, en especial cuando los estructuradores eligen la mejor alternativa de proyecto según las condiciones de viabilidad técnica y financiera. Lo anterior limita el involucramiento y la apropiación de financiadores y comunidades con el proyecto, lo que ocasiona durante la fase de implementación, situaciones de conflicto de intereses, sobrecostos, abandono del proyecto, etc.
- Distribución inequitativa de beneficios: hace referencia a la distribución desproporcionada o insuficiente de los beneficios derivados de la intervención. Esto puede verse en diferentes ámbitos, por ejemplo: i) la inequitativa distribución de los ingresos o la riqueza que genera un proyecto al interior de las comunidades (por ejemplo, negociaciones con un solo segmento de la población), ii) la carencia o la falta de acceso a los servicios que se derivan de una iniciativa (por ejemplo, parques solares que no logran suministrar el servicio a toda la comunidad),



iii) disparidades salariales y reducidas oportunidades de empleo y condiciones laborales para las comunidades locales (caso de las plantaciones forestales) y iv) impactos negativos ambientales a comunidades específicas por el uso y aprovechamiento de un recurso natural (como sucede con el impacto negativo de proyectos de las energías renovables sobre los ecosistemas).

- Dinámicas territoriales de *free rider*: la impersonalidad y la falta de conexión entre actores (financiadores, estructuradores y comunidades) durante el proceso de formulación de un proyecto pueden desencadenar dinámicas territoriales de *free rider*. Este concepto suele ser utilizado para hacer referencia a personas, grupos u organizaciones locales que se benefician de los resultados de un proyecto sin prestar una contribución

adecuada al mismo, ya sea a nivel financiero, de recursos o de participación activa. La presencia de *free riders* puede plantear desafíos para el éxito y la sostenibilidad de los proyectos.

Algunas maneras en las que el fenómeno de *free rider territorial* puede manifestarse en la formulación de proyectos son: i) aprovechamiento de los resultados sin participación activa: algunos grupos locales pueden beneficiarse de los resultados positivos de un proyecto sin asumir un rol activo; esto puede generar desequilibrios en la distribución de beneficios; ii) participación selectiva: se refiere a cuando las comunidades locales pueden optar por no participar activamente en la formulación del proyecto, dejando que otros asuman la responsabilidad y tomen decisiones, pero aun así esperar

beneficiarse de los resultados finales de la intervención y iii) no asumir compromisos, fenómeno que se presenta cuando las comunidades delegan a un líder local para asumir las tareas de un proyecto y así esperan obtener ventajas o resultados positivos sin aportar en el desarrollo del mismo.

- Centralización del proceso de formulación de proyectos: mantener este tipo de relaciones lineales que posicionan los “no lugares” entre financiadores, estructuradores y beneficiarios tiene como efecto el desarrollo de proyectos tipo *top-down* (de arriba hacia abajo) en los cuales las decisiones claves suelen tomarse desde niveles superiores, bien sea por parte de los financiadores o estructuradores. Esta centralización puede llevar a: i) diseñar proyectos que no están arraigados en las necesidades y realidades locales; ii) aplicar soluciones estandarizadas que no tienen en cuenta las particularidades locales; iii) desarrollar proyectos que carecen de una conexión con la identidad y el significado cultural de las comunidades locales.

Para abordar estas consecuencias negativas y fomentar el desarrollo de proyectos de biodiversidad y cambio climático más integrados a las comunidades, que generen beneficios ambientales, económicos y sociales para los territorios, se hace necesario modificar el mecanismo actual de relacionamiento entre actores, el cual genera “no lugares”, es decir, espacios donde las interacciones humanas son superficiales, efímeras y carecen de un sentido de pertenencia o conexión emocional.

Los mecanismos de pago basados en resultados pueden ser una oportunidad que da cuenta de sus beneficios en términos cuantificables y que conllevan a un mayor compromiso de todas las partes en cuanto al éxito de un proyecto. Por la naturaleza misma de estos mecanismos, con su implementación se busca promover y fortalecer los esquemas que rompan las relaciones lineales, esperando que generen compromiso en diferentes etapas de los proyectos entre todos los actores, promuevan y habiliten participación activa, responsabilidad conjunta y consenso por las acciones que se van a desarrollar en el territorio. Así será posible desarrollar proyectos con un impacto mayor y sostenibles en el tiempo.

En el marco del proyecto “Finanzas sostenibles para la biodiversidad en Brasil y Colombia (SF4B)” se realizaron seis talleres departamentales con la participación de actores locales de los sectores asociativo, empresarial, financiero y organizaciones de base, quienes evidenciaron el bajo impacto a nivel territorial de los proyectos de biodiversidad y cambio climático. Desde su perspectiva, esto se debe al mecanismo de relacionamiento actual que emplean los actores involucrados (financiadores, estructuradores, comunidades, implementadores) durante los procesos de formulación e implementación del proyecto, el cual genera relaciones de tipo funcional donde se cumplen roles y se persiguen objetivos específicos. Desde las ciencias sociales, este fenómeno recibe el nombre de “no lugar”, un espacio transitorio y anónimo donde no existen relaciones sociales, formas de comunicación ni sentidos comunes.

3. ¿Cómo mejorar el impacto territorial del capital utilizado para financiar iniciativas de biodiversidad y el cambio climático? una mirada desde el enfoque de pago por resultados

El pago por resultados es un enfoque de financiamiento en el cual el desembolso de recursos está condicionado al cumplimiento de metas y resultados previamente establecidos. Este tipo de modelos articula los flujos de los fondos o recursos, con la obtención de unos resultados. Una característica importante es que el riesgo es diversificado entre sus distintos participantes, al mismo tiempo que se crean alianzas

para resolver problemáticas sociales complejas en nuestros contextos (SIBs.Co, 2023). En este tipo de esquemas de financiación participan tres actores principales: financiadores, prestadores de servicio y pagadores de resultados (Zuluaga y Oviedo, 2023). La figura 2 representa gráficamente el funcionamiento básico de este tipo de esquemas.

FIGURA 2.
Funcionamiento básico de los esquemas de pago por resultados



Fuente: tomada de: SIBs.Co. (2023)



Foto de Zomogy en Pixabay.

Los pagadores de resultados pueden ser entidades públicas, privadas, gubernamentales, donantes privados y agencias de cooperación internacional interesadas en la innovación pública. Ellos buscan dar solución a problemáticas sociales complejas mediante el fortalecimiento de alianzas público-privadas que permitan mejorar la costo-efectividad en el uso de los recursos y la transparencia, con el objetivo de generar un mayor impacto social (SIBs.Co, 2023). Algunas de las funciones son (p.11):

- Definir los resultados que deberán ser alcanzados por el proyecto a desarrollar.
- Realizar el pago correspondiente, el cual estará sujeto a que los resultados hayan sido obtenidos y verificados por un tercero independiente.

Dentro de este esquema, el inversionista es aquel que está en la búsqueda de la generación de alianzas y de alternativas a las inversiones financieras tradicionales. Su principal interés es que su capital no solo genere retornos financieros, sino que también contribuya al impacto social y ambiental, priorizando estos últimos sobre los intereses financieros (SIBs.Co, 2023). Sus funciones dentro del esquema son (p.11):

- Aportar el capital requerido para implementar el proyecto.
- Recibir su capital y los rendimientos pactados previamente, una vez el proyecto ha alcanzado sus resultados.
- Asumir el riesgo financiero, dado que sólo reciben el pago por los resultados luego de

que un verificador de resultados independiente certifique su cumplimiento.

Los prestadores de servicios son el motor de los esquemas de pago por resultados. Son organizaciones con o sin ánimo de lucro con experiencia temática y técnica en la implementación y monitoreo de proyectos. Tienen la capacidad de innovar en sus procesos internos y operativos para adaptar sus estrategias de implementación y alcanzar los resultados esperados (SIBs. Co, 2023). Dentro del esquema estos realizan las siguientes funciones (p.112):

- Ejecutar el esquema de intervención acordado en el diseño del proyecto.
- Trabajar directamente con los grupos de intervención.
- Medir los resultados, utilizando datos operativos para monitorear su desempeño y adaptarse según las necesidades del proyecto.
- Son los responsables de alcanzar los resultados del proyecto.

El pago por resultados no es solo un enfoque innovador para las finanzas, sino que su estructura y funcionamiento pueden aportar al relacionamiento más efectivo y comprometido de los actores que participan en la formulación e implementación de proyectos, permitiendo que se reduzcan o eliminen los “no lugares” que se reproducen a causa del relacionamiento lineal. Si bien el objetivo del enfoque de pago por resultados es vincular los pagos a los logros tangibles y medibles que logre una intervención, articular este objetivo en el proceso de formulación de proyectos es una alternativa para replantear el rol de los actores y promover relaciones desde la confianza, las cuales buscan generar un sentido de apropiación por el territorio y las inversiones en biodiversidad y cambio climático. En este tipo de relaciones los actores buscan

dar su mayor esfuerzo para formular proyectos consensuados que beneficien al territorio, lo que significa poder construir relaciones desde la confianza, a partir de un lugar común donde inversionistas, prestadores de servicio y pagadores se sienten arraigados, conectados y comprometidos con su intervención.

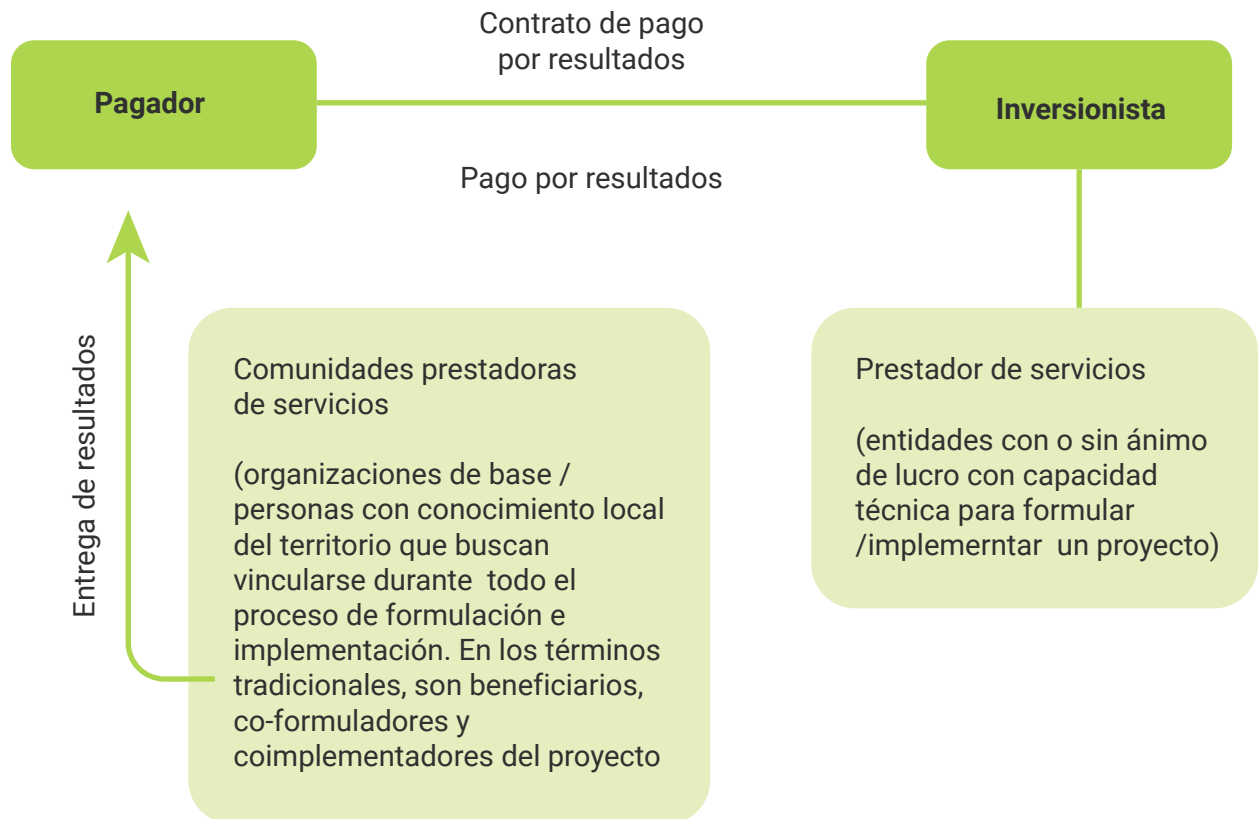
Las relaciones desde la confianza suelen estar basadas en una comprensión de la identidad, la historia y el significado ambiental, cultural y social que tiene un espacio para cada actor. Aquí, se parte de visiones compartidas y expectativas conjuntas para lograr un impacto positivo, es decir, se “construye un lugar”. En este tipo de relaciones se posiciona el enfoque de pago por resultados: “generar alianzas y buscar alternativas a las inversiones financieras tradicionales, en donde no solo se generen retornos financieros, sino que también contribuyan al impacto social y ambiental” (SIBs.Co, 2023).

La Financiación Basada en Resultados (FBR) promueve una transformación profunda y duradera, tanto en mentalidades como en prácticas y relaciones, conocida como cambio sistémico. Este tipo de cambio se da cuando un nuevo enfoque o práctica se adopta y logra un impacto en cómo las organizaciones y los individuos perciben y responden a sus desafíos y oportunidades (...) estimulando comportamientos más eficientes y efectivos, nuevas relaciones entre actores y cambios en las políticas y estructuras para generar mayor impacto social. (SIBs.Co, 2023)

Por todo lo anterior, se propone un mecanismo para formular e implementar proyectos en biodiversidad y cambio climático sustentados en relaciones duraderas y de confianza en el esquema de pago por resultados. La figura 3 presenta algunas de las características y el funcionamiento de este.

FIGURA 3.

Mecanismo de formulación de proyectos desde el enfoque de pago por resultados



En la tabla 1 se muestra el mecanismo para la formulación de proyectos de biodiversidad y cambio climático desde el enfoque de pago por resultados.

TABLA 1.

Actores y funciones en el mecanismo de pago por resultados para proyectos de biodiversidad y cambio climático

Actor	Principales funciones
<p>Inversionistas</p>	<p>Proporcionar financiamiento para proyectos que buscan lograr resultados específicos y medibles.</p> <p>Evaluar los riesgos y retornos de la inversión para comprender la viabilidad y la rentabilidad potencial del proyecto.</p> <p>Negociar los términos y condiciones del esquema de pago por resultados con los pagadores y responsables del proyecto (estructura de pagos, plazos, tipos de resultados).</p> <p>Supervisar el progreso del proyecto realizado por prestadores de servicios y comunidades prestadoras.</p> <p>Participar en la toma de decisiones del proyecto.</p>
<p>Prestadores de servicios</p>	<p>Ejecutar las actividades delineadas en el proyecto y cumplir con los resultados establecidos.</p> <p>Implementar sistemas de monitoreo continuo para realizar un seguimiento del progreso del proyecto.</p> <p>Elaborar informes que describen los resultados alcanzados y su relación con los indicadores definidos.</p> <p>Establecer las relaciones de confianza con las comunidades locales para definir los roles en la formulación, implementación y monitoreo de indicadores del proyecto.</p> <p>Trabajar en estrecha colaboración con las comunidades locales para asegurar que las acciones implementadas respeten las necesidades y contextos locales.</p>
<p>Comunidades prestadoras de servicios</p>	<p>Establecer e implementar el sistema de monitoreo de acuerdo con lo acordado con la organización prestadora.</p> <p>Cumplir los acuerdos de conservación de la biodiversidad y servicios ecosistémicos que se hayan establecido como indicadores para el pago por resultados.</p> <p>Definir los mecanismos para la resolución de conflictos.</p> <p>Apoyar al pagador asegurando que los criterios preestablecidos se cumplan y que se haya logrado el impacto deseado antes de liberar los fondos/pagos correspondientes.</p>

Actor	Principales funciones
Pagadores	<p>Trabajar en colaboración con la comunidad verificadora para la evaluación de los resultados.</p> <p>Otorgar los fondos a los prestadores de servicios y comunidades prestadoras una vez que se han alcanzado los resultados medibles y se ha verificado su logro.</p> <p>Establecer los términos y condiciones de los pagos.</p> <p>Evaluar los riesgos financieros asociados con el esquema de pagos por resultados.</p> <p>Trabajan en colaboración con otras partes interesadas, como los prestadores de servicios, inversionistas, comunidades prestadoras y de verificación, para facilitar la comunicación y abordar cualquier problema o inquietud.</p>

Como se aprecia en la tabla 1, aparecen las siguientes dinámicas en la relación entre inversionistas-prestadores de servicio-comunidades y pagadores, que permiten generar dinámicas de confianza y apropiación entre los actores.

1. Los inversionistas y pagadores: establecen una figura contractual para la financiación del proyecto, determinan el presupuesto y aseguran que los costos de la formulación del proyecto sean razonables y estén alineados con los objetivos. Mapean los riesgos del proceso de formulación y definen resultados coherentes y verificables.
2. Los inversionistas, prestadores de servicios y comunidades prestadoras: en un primer momento, los inversionistas definen el perfil y seleccionan al prestador de servicios, identifican organizaciones comunitarias a nivel local para apoyar toda la formulación. En un segundo paso, los inversionistas participan desde su experiencia en las mesas de formulación del proyecto con el fin de ofrecer experticia técnica y/o financiera.
3. Prestadores de servicios y comunidades prestadoras: en su relación se perciben como “pares”, son organizaciones privadas y de base con una comprensión de las dinámicas locales comunitarias, económicas y culturales. Ejecutan la ruta acordada con los inversionistas para la formulación, implementación y verificación del proyecto. Consensúan las metodologías a desarrollar de acuerdo con la

naturaleza del proyecto y el contexto social de los territorios. Estructuran conjuntamente las metas e indicadores de los proyectos.

Son organizaciones con experiencia y reconocimiento local que están en capacidad de generar procesos de formación y comunicación con las comunidades; pueden desarrollar programas de capacitación relacionados con el objeto de la intervención, y establecen canales de comunicación abiertos, transparentes y constantes con las comunidades. Estas organizaciones buscan asegurar que los beneficios económicos y sociales de la intervención sean equitativos y se materialicen en resultados tangibles y medibles para la comunidad, por ejemplo, la generación de empleo, el acceso a servicios, las mejoras en la infraestructura local, etc.

4. Comunidades prestadoras y pagadores: son organizaciones sociales de base o personas que buscan apoyar a los pagadores en la verificación de los resultados acordados con el inversionista. Establecen técnicas y estrategias para monitorear que la formulación se realice adecuadamente según las expectativas y necesidades locales. Diseñan conjuntamente los indicadores de evaluación en coherencia con sus capacidades y conocimientos. Monitorean que la formulación del proyecto se haga bajo las condiciones propuestas, y si no, emiten alertas y toman medidas técnicas necesarias para que los prestadores de servicios alcancen sus resultados.

4. Caso de éxito de la empleabilidad del esquema de pago por resultados en la formulación e implementación de proyectos de conservación de biodiversidad y cambio climático

Estado de Washington, Estados Unidos

Asociación público-privada basada en la comunidad para la gestión de aguas pluviales Community - based public private partnership (CBP3s) for stormwater managers.

Visite: <https://enviroaccounting.com/wp-content/uploads/2020/12/CBP3-for-Stormwater-Managers-in-Washington-State.pdf>

Son asociaciones público-privadas basadas en la participación de las comunidades para manejar las aguas pluviales del Estado de Washington. Se consideran un mecanismo innovador de financiamiento que busca articular agencias gubernamentales e inversionistas interesados en mejorar la calidad del agua y la calidad de vida de las comunidades mediante proyectos verdes de infraestructura.

La estructura de estas asociaciones puede variar significativamente de acuerdo con el alcance, tamaño y complejidad del proyecto, metas comunitarias, costos-beneficios, intereses de los inversionistas, nivel de riesgo, entre otros. Sin embargo, una de las principales características de este tipo de asociaciones es el uso de esquemas de financiamiento basados en resultados y la generación de relaciones duraderas y estables al interior de la asociación.

Otros aspectos relevantes de estas asociaciones son:

- **Apoyo comunitario:** el diseño y desarrollo del proyecto cuenta con la participación de representantes de las comunidades.
- **Motivación para el cambio:** los actores han experimentado problemas/frustraciones con las estrategias tradicionales para la formulación e implementación de proyectos, por lo cual están motivados a desarrollar nuevos esquemas.
- **Resultados medibles:** es posible cuantificar, especificar y medir los logros y metas que deben alcanzarse para efectuar los pagos.
- **Socios con experiencia:** se cuenta con entidades públicas, privadas u organizaciones de la sociedad civil confiables, con experiencia en el área para lograr los resultados acordados.

5. Recomendaciones

- Establecer mecanismos de gobernanza que delimiten los alcances y responsabilidades de cada uno de los actores. Esto permitiría hacer más atractivo los proyectos de biodiversidad y cambio climático no solo para el capital filantrópico, sino también para inversionistas institucionales, fondos de capital privado, entre otros.
- Poner en marcha pilotos de inversión para la biodiversidad y el clima en los que las empresas desarrollen el rol de prestador de servicio y/o inversionista. Lo anterior podría alinearse con los programas de responsabilidad social empresarial, el cumplimiento de inversiones obligatorias de la industria y el aporte a las metas nacionales en cuanto a la movilización de recursos hacia la biodiversidad y la lucha contra el cambio climático.
- Implementar esquemas de financiamiento combinado en los que se reconozca como beneficiarias, inversionistas y prestadoras a las comunidades locales, con el objeto de mejorar la duración y confianza de las relaciones entre los actores que participan en la formulación e implementación de los proyectos, así como el impacto en la biodiversidad y las comunidades en el largo plazo.
- Fortalecer a las comunidades en términos de los roles que pueden desarrollar en el marco de los esquemas de pago por resultados para que cumplan roles activos y se propicien relaciones equitativas en los procesos de formulación e implementación.
- Formular iniciativas bajo un enfoque de pago por resultados podría ser una alternativa para que los proyectos accedan a la financiación internacional por medio de los mercados de carbono y el enfoque cooperativo del artículo 6 del Acuerdo de París.

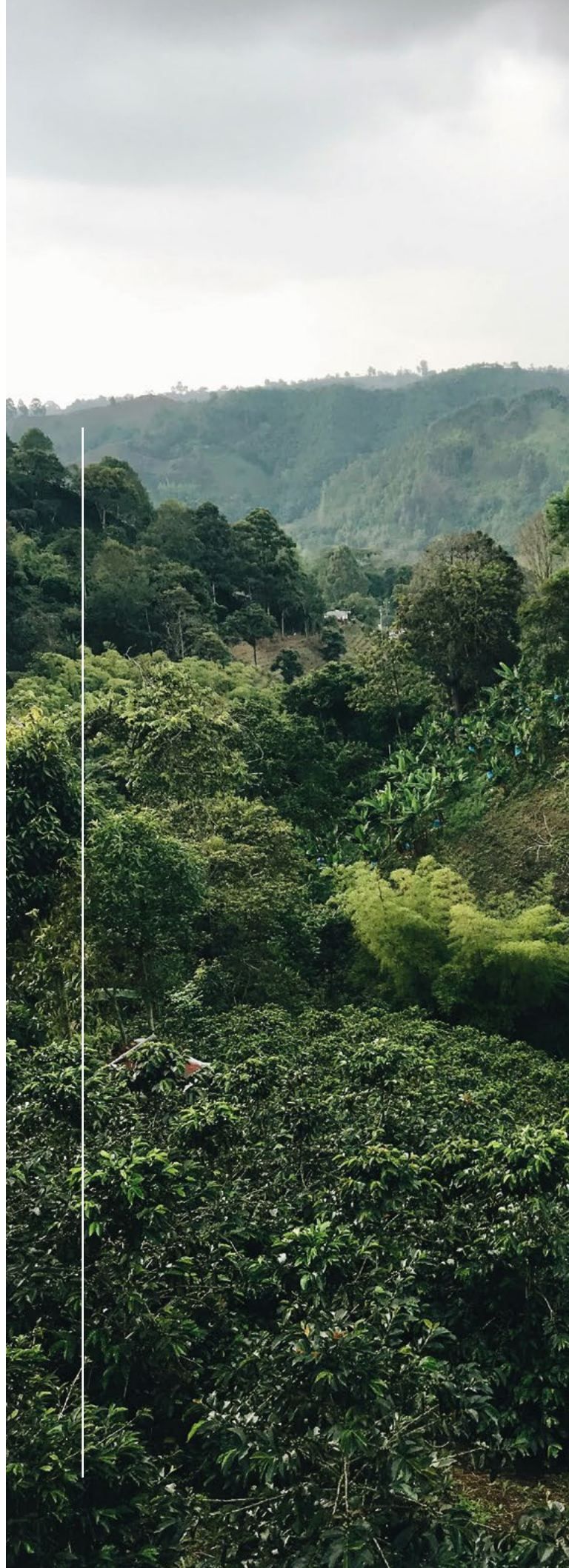




Foto de Reisekultur en Unsplash_P View over the café zone, Salento, Quindío, Colombia

Con el fin de mejorar a nivel territorial los impactos positivos de los proyectos de biodiversidad y cambio climático, las autoras sugieren reevaluar el actual mecanismo de relacionamiento que se emplea durante los procesos de formulación e implementación de proyectos. Por lo anterior, se propone el enfoque de pago por resultados como alternativa para mejorar el involucramiento de los actores. Este enfoque no es solo transformador desde lo financiero, sino que su estructura y funcionamiento pueden aportar al relacionamiento más efectivo y comprometido entre los actores que participan en las diferentes fases del proyecto. Permite que se reduzcan o eliminen los “no lugares” que se reproducen a causa del relacionamiento lineal.



Foto de carolstanisy en Pixabay.

Referencias

- Augé, M. (1993). Los no lugares: espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad. Gedisa Editores. Barcelona, España.
- Bloomberg NEF. (2023). Biodiversity finance factbook. 1H 2023 Edition.
- Deutz, A., Heal, G. M., Niu, R., Swanson, E., Townshend, T., Zhu, L., Delmar, A., Meghji, A., Sethi, S. A., and Tobin de la Puente, J. (2020). Financing Nature: Closing the global biodiversity financing gap. The Paulson Institute, The Nature Conservancy, and the Cornell Atkinson Center for Sustainability.
- Fondo Acción. (2023). Foros regionales para el financiamiento de la biodiversidad y el clima. Colombia.
- Fondo Acción. (2023). Talleres regionales sobre Soluciones basadas en la Naturaleza para el sector empresarial. Colombia.
- Karolyi, G. A., & Tobin-de la Puente, J. (2022). Biodiversity finance: A call for research into financing nature. *Financial Management*.
- SIBs.Co. (2023). Mapa de aprendizaje: Conociendo sobre pago por resultados (1a ed.). Bogotá, Colombia.
- United Nations Environment Programme , UNEP. (2022). *Convention on Biological Diversity*.
- World Economic Forum. (2023). The Global Risks Report 2023 18th Edition – Insight Report. Ginebra, Suiza. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2023/>
- World Economic Forum. (2024). The Global Risks Report 2024 19th Edition – Insight Report. Ginebra, Suiza. <https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2024/>
- Zuluaga, S, y Oviedo, S. (2023). Recomendación para una estrategia nacional de pago por resultados. Bogotá: Fedesarrollo. 89 p.

Finanzas y biodiversidad para territorios posibles

Fue editado por Fondo Acción y la Universidad EAFIT,
en Medellín en el año 2024.
Producción Pregón S.A.S.
pregon.ediciones@gmail.com
WhatsApp 310 359 4039

